

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Václav Mánek

Téma práce: Majetková podstata v insolvenčním řízení

Rozsah práce: 144 579 znaků, shoda 5 %

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil téma, které se týká celého insolvenčního řízení a je poměrně široké. Diplomant se po dohodě se mnou nezabýval v rámci tématu otázkou zpeněžení majetkové podstaty a soustředil se spíše na detailnější rozbor obsahu a dispozice s majetkovou podstatou. Vycházel nejen z definice majetkové podstaty v zákoně, ale i z vymezení tohoto pojmu v evropském právu. Uvedené pojetí pokládám proto za aktuální a z uvedeného hlediska jej pokládám i za nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma vyžaduje hlubší znalosti celkové úpravy insolvenčního řízení, tedy nejen znalost insolvenčního zákona, ale i znalost souvisejících předpisů. Proto pokládám téma za poměrně náročné včetně teoretických znalostí týkajících se civilního řízení i vazeb procesního a hmotného práva. Z hlediska metody postupuje diplomant od obecnému k jedinečnému, tedy metodou analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant člení práci do sedmi základních částí. V části první se zabývá vymezením pojmu majetková podstata a v části druhé a třetí podrobně zkoumá majetek do podstaty spadající. Ve čtvrté části se práce zabývá zjišťování podstaty a na ni navazuje problematika soupisu podstaty. V posledních dvou částech práce se diplomant zabývá otázkou vyloučení a vynětí majetku z podstaty a v poslední části nakládáním s podstatou. Práce v podstatě kopíruje zákonnou úpravu, což z hlediska logického řazení jednotlivých částí nepokládám za nedostatek.

4. Vyjádření k práci:

Práce je solidně zpracovaným textem snažícím se postihnout v rámci prostoru daného pro diplomovou práci prakticky všechny aspekty, s výjimkou již zmíněného a úmyslně vyloučeného tématu zpeněžení podstaty. Diplomant se v některých částech pokusil o návrhy de lege ferenda a okruhy pro tyto úvahy vybral diplomant dobře.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: splněn
- logická stavba práce: viz část 2

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Jsou citovány a užité zdroje pro tvorbu práce a rovněž je užita i cizojazyčná judikatura

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dobrá

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám tyto připomínky :

- překvapující je citace na straně 20 práce , kde citovaní autoři uvedli, že do majetkové podstaty patří pouze podíl dlužníka na společném jmění manželů. Takto vytržená věta z kontextu zní neuvěřitelně. V případě konkursu na majetek dlužníka, se zařadí do podstaty na prvním místě část majetku s níž se souhlasem druhého manžela podniká, tedy jakýsi „podíl“. O zbytek majetku v SJM se pak dohoduje správce s druhým manželem, tedy opět se jedná o jakýsi „podíl“.

- na straně 22 je uvedeno, že judikatura připouští možnost, aby do majetkové podstaty dlužníka spadal pouze majetek, který dlužník nevlastní. Zde nerozumím výrazu „ pouze“, protože do podstaty patří zásadně majetek, který dlužník vlastní včetně majetku, který pozbyl toliko formálně.

- na straně 25 je opět citován stejný zdroj jako u mé první poznámky s tím, že podle něj pro účely insolvenčního řízení věci je nutno chápat jako hmotné předměty s určitým samostatným určením. Podle toho názoru by tedy prodej pohledávek dlužníka nemohl být uskutečněn, protože pohledávka není hmotnou věcí. Opět ale neznám kontext, ale diplomant se nad tím nepozastavil, ale pouze cituje.

- na straně 27 je citován zák. č. 191/1950 Sb. jako jeden z nejstarších českých právních předpisů , jen bych dodal platných s poznámkou , že byl účinný v Československé republice

- na téže straně je uvedeno, že obchodní podíl je opraven v ZOK s citací § 31. To ale není pravda, tam je upraven pouze pojem podíl. Na tuto chybu jsem diplomanta upozornil.

- za závažnější pokládám závěr na straně 28 a 28, že společenskou smlouvou založené právo získat převáděný obchodní podíl (je zde citace judikátu ještě za účinnosti Obch. zák) zakládá nemožnost zpeněžit akcii bez souhlasu valné hromady. Kdyby tomu tak bylo, byli by upřednostni společníci, jejichž pohledávky jsou podřízené a ostatní věřitelé by byli znevýhodněni.

- na straně 71 je uvedeno „cíl práce se podařilo naplnit“. Domnívám se, že vyslovení této věty přísluší spíše posudku.

Při obhajobě bych využil závěr diplomanta na straně 71, kde uvádí, že by bylo namíste přijmout takové změny zákona, které by podnítily dlužníky a věřitelé k tomu, aby se snažili

úpadek podnikatelského subjektu řešit prostřednictvím restrukturalizace spíše než konkursu.
Mohl by diplomant uvést svá legislativní řešení ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Velmi dobře

V Praze dne 9.7. 2018

JUDr. Tomáš Pohl