

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petra Kundrátová
Téma práce:	Kryptoměny v právní praxi
Rozsah práce:	73 stran (z toho 58 stran, resp. 154 942 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	27. 6. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku kryptoměn (virtuálních či digitálních měn) a jejich právního rámce ve vybraných situacích a souvislostech. Jedná se o problematiku velmi novou a revoluční, zaměřenou na sledování dosud málo probádaných aspektů kryptoměn ve společenských vztazích regulovaných právem. Zvolené individuální téma je tedy nové a velmi aktuální a za jeho volbu lze diplomantce vyslovit pochvalu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem nejen přesahujícím právní obor finančního práva a zasahujícím i do několika dalších právních odvětví práva veřejného i soukromého, ale přesahujícím též obor právní vědy a zasahujícím do mimoprávních oblastí ekonomických, technických, kryptografických, telekomunikačních, softwarových atd. Zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou nejen právních institutů, ale i ekonomických postulátů, finančních a technických postupů a rovněž obeznámenost s faktickým a právním vývojem kryptoměn a jejich používání v cizích zemích. Diplomantka osvědčuje dobrou orientaci ve všech uvedených oblastech. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, komparativní a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze čtyř stěžejních kapitol, zabývajících se postupně kryptoměnami obecně, institutem ICO v českém právu, daňovými aspekty kryptoměn a regulatorními přístupy ke kryptoměnám ve vybraných státech světa.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové i formální stránce je předložená diplomová práce úspěšným dílem, které lze hodnotit kladně. Diplomantka se víceméně zdařile vyrovnala s vybraným nelehkým tématem včetně jeho souvislostí s komplexními právními subsystémy, jako je např. právo daňové. Pochvalně je možno zmínit též krátkou komparativní kapitolu podávající exkurs do právní regulace kryptoměn ve vybraných cizích jurisdikcích. Předložená práce obsahuje vlastní diplomantčiny analýzy a z nich plynoucí závěry, což je třeba uvítat, neboť to není v obdobných kvalifikačních parcích vždy pravidlem. Jedná se o nadprůměrné dílo, které zcela splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka samostatně identifikovala vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s dostatečnou mírou samostatnosti je zpracovala. V práci jsou přítomny vlastní diplomantčiny analýzy a hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (191) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti není u žádného z nich rovna nebo větší než 5 %. Při bližším námtkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen shodnou citací názvů a stručných pasáží použitých právních předpisů, tuzemských i unijních. Uvedenou zcela zanedbatelnou míru podobnosti tedy rozhodně nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracovala s dostatečně rozsáhlým okruhem literatury, v němž jsou bohatě zastoupeny prameny internetové a zahraniční. Na použité prameny diplomantka odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Její citace jsou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi. Jako jedinou výtku k citacím lze zmínit chybějící poznámku s odkazem č. 125 na str. 41 (která patrně vypadla při závěrečném formátování práce).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka diplomantčiny analýzy je dobrá a splňuje veškerá očekávání kladená na kvalifikační práce tohoto typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci je obsaženo několik barevných grafů dobře ilustrujících traktovanou problematiku.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. Práce je téměř prosta jazykových nedokonalostí, pravopisných chyb a překlepů (s ojedinělými výjimkami např. na str. 20, 24, 43).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 35:

Diplomantka uvádí příklad výpočtu DPH z ceny včetně daně (v jí uváděném příkladu z částky 121 000 Kč). Při svém ilustrativním výpočtu se ovšem odchýlila od algoritmu předepsaného zákonem, a proto jí modelový výpočet nevyšel zcela správně (jako výsledek uvádí hezky „kulatou“ částku 21 000 Kč, k níž ovšem způsob výpočtu

přesně podle zákona nevede). Mohla by svůj výpočet opravit i s uvedením podstaty svého pochybení?

- K textu na str. 43:
Diplomantka v souvislosti s aplikací daně z příjmů fyzických osob uvádí, že daň se vypočítá pomocí zvláštní sazby dle § 36 ZoDzP. Mohla by uvést nějaké příklady transakcí s kryptoměny, kde by se taková sazba uplatnila? A platila by pak bezprostředně následující diplomantčina věta: „Následně lze vypočtenou daň ještě snížit o různé slevy na dani, jakou je i základní sleva na poplatníka ve výši 24 840 Kč podle § 35ba odst. 1 písm. a) zákona“?
- K textu na str. 45:
Diplomantka se ztotožňuje s názorem, že samotná těžba kryptoměny fyzickou osobou není zdanitelným příjmem, kterým je až následný prodej či směna vytěžených kryptoměn. Jak by u poplatníka DPFO stanovila (dílní) základ daně v případě, kdy by kryptoměnu vytěžil v jednom roce, ale z důvodů spekulace na vzestup jejího kurzu by vytěžené „coiny“ prodal až v některém z následujících let? Byla by situace odlišná v případě poplatníka DPPO?
- K textu na str. 46:
Diplomantka připouští výplatu části mzdy zaměstnavatelem zaměstnanci v kryptoměně s poukazem na § 109 odst. 2 zákoníku práce. Jak by se v této situaci vypořádala s ustanovením § 142 téhož zákoníku?
- K textu na str. 46:
Diplomantka aplikuje osvobození podle § 10 odst. 3 písm. a) ZoDzP na nesoustavné prodeje kryptoměn. Toto ustanovení zákona ovšem odkazuje na příjmy podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona. Nebyl by příjem z ojedinělého prodeje kryptoměny spíše podřaditelný pod § 10 odst. 1 písm. b) ZoDzP?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím klasifikačním stupněm výborně .

V Praze dne 8. 9. 2018

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce