

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Klára Knotová
Téma práce:	<b>Zdanění příjmů ze závislé činnosti</b>
Rozsah práce:	108 460 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které je stále živé, aktuální, diskutované, a to s ohledem na řadu sporných otázek. Téma není nikterak nové a dalo by se říci, že vše podstatné již bylo řečeno. S ohledem na to, že se aktuálně chystá nový ZDP, je nicméně vhodný okamžik na komplexní revizi zdanění příjmů. Proto považuji téma za vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti na teoretické znalosti je téma práce spíše průměrné. Vyžadovány jsou zejména znalosti práva finančního (resp. daňového), ústavního, správního a teorie práva. Pokud jde o vstupní údaje, měla jich diplomantka k dispozici poměrně značné množství. Práce vyžaduje pro náležité zpracování především použití metody deskriptivní, analytické a syntetické. Tyto jsou v práci také v potřebném rozsahu zastoupeny, byť je autorka v úvodu práce chybně neuvádí.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly. Tyto se nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a relativně ucelený, byť lehce disproportionální komplex. Po úvodu následuje velmi stručná kapitola věnovaná obecně DPFO. Poté následuje kapitola zabývající se jednotlivými konstrukčními prvky daně. Čtvrtá kapitola se věnuje komparaci s vybranými státy EU. Autorka sice sama uvádí, že chtěla postihnout pouze zajímavé a odlišné aspekty úprav, nicméně domnívám se, že takto komparace probíhat neměla. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako průměrnou. Autorka podle mého názoru zdaleka nevyužila potenciál, který takto široké téma skýtá. Práce je v zásadě popisná a dosti povrchní, bez přidané hodnoty. Autorka měla daleko větší pozornost věnovat úvodu a závěru práce. Další výhrady mám k systematické práci. Ve značném rozsahu autorka pouze opisuje znění ZDP, čímž naskakují znaky, které umožní se sotva přehoupnout přes požadovanou minimální hranici. Čtvrtá komparační kapitola je navíc poměrně zbytečná, když ke každé zemi se vtahuje cca 1 strana. Tato komparace tedy nedává smysl. Určitá pochybení nalézám také ve formální a jazykové stránce práce. Přesto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako dobrou.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si stanovila cíl „přiblížit problematiku daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a pokusit
--------------------	---

	se o rozbor jednotlivých konstrukčních prvků této daně“. Pominu-li jeho nevhodné stanovení, k naplnění převážně došlo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 592 podobných dokumentů se střední až nízkou mírou podobnosti. Na základě namátkové kontroly protokolu jsem dospěl k závěru, že práce není plagiátem, nicméně zhusta pouze opisuje znění ZDP.
Logická stavba práce	Systematika práce mohla být zvolena šťastněji.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je průměrný (93 poznámek), seznam použité literatury mohl být s ohledem na téma širší, použité citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy mohla být daleko rozsáhlejší. Autorka si mohla vybrat jeden sporný aspekt DPFO a tomu se věnovat hlouběji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím kladně. Práce je po této stránce prostá zásadních pochybení.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je rozdíl mezi lineární sazbou daně a lineární daní (str. 56)?
- 2) Jaký je názor autorky na výdajové paušály u zaměstnanců?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>dobrou</b> .

V Praze dne 13. září 2018

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce