

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Dušan GLOZYGA

Téma a rozsah práce: Právní úprava ochrany ovzduší

Práce byla zpracována v rozsahu 78 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do osmi základních kapitol. Rozsah práce odpovídá stanoveným požadavkům, práce obsahuje všechny předepsané součásti a po formální stránce k ní nemám zásadní připomínky.

Datum odevzdání práce: 3. září 2018

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je bezesporu stále aktuální. Platná právní úprava nabyla účinnosti relativně nedávno a ve vztahu k řadě institutů existuje stále prostor pro diskusi. Přispívá tomu i recentní judikatura a na ní navazující legislativní vývoj.

Náročnost tématu: Náročnost tématu vnímám jako standardní. Diplomant se musel vypořádat s relativně širokým tématem. Na druhé straně se ale jedná o téma tradiční, jehož jednotlivé aspekty již byly v odborné literatuře zpracovány, a to i opakovaně, a je proto z čeho vycházet.

Hodnocení práce: Diplomant přistoupil ke zpracování tématu poměrně standardním způsobem. Práce obsahuje popis platné vnitrostátní právní úpravy v celé šíři zvoleného tématu a to včetně nástinu jejího historického vývoje a mezinárodních, respektive evropských souvislostí. Zvolený přístup ale nemohu hodnotit jako příliš šťastný. Vede totiž k poměrně povrchnímu zpracování a omezuje se v podstatě na popis právní úpravy bez její hlubší analýzy. V této souvislosti pak závěry práce vyznívají poměrně obecně. Např. konstatování o obtížné orientaci v „emisní“ vyhlášce je banální. V případě závěrů ohledně zapojení veřejnosti do přípravy koncepčních dokumentů postrádám v práci jakoukoliv zmínku o významu procesu SEA při schvalování Národního programu snižování emisí. V případě PZKO autor zcela opomněl aktuální judikaturu k tomuto institutu a změnu právní úpravy, která jí byla do značné míry vyvolána. K nízkoemisním zónám se v závěru na jedné straně konstatuje, že mají „velký příslib pro vyčištění měst od emisí a hluku ze silniční dopravy“, aby bylo vzápětí konstatováno, „že se je prozatím v žádném z měst nevyplatí vyhlásit“. Co je příčinou takové situace nelze ale zjistit ani v odpovídající části práce, ze které by příslušný závěr práce měl vycházet. A to lze v podstatě konstatovat o jakémkoliv dílčím závěru práce.

Přestože se ke způsobu zpracování tématu práce a jejím závěrům stavím poměrně kriticky, respektuji, že rozsah diplomové práce je poměrně omezený a stejně tak autorovy možnosti zpracovat zvolené téma v daném rozsahu a navíc potřebné hloubce. Na základě obsahu práce lze konstatovat, že autor je s relevantní právní úpravou relativně dobře obeznámen a byl schopen ji systematicky zpracovat.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedeného mohu **doporučit** diplomovou práci Dušana Glozygy k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **dobře**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaká je aktuálně právní povaha Programu zlepšování kvality ovzduší a jakým způsobem lze jeho požadavky promítnout do provozu stacionární zdrojů znečišťování ovzduší?
2. Za jakých podmínek se může veřejnost zapojit do projednání návrhů Národního programu snižování emisí ČR a PZKO?

V Praze dne 16. září 2018

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.