

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Martin Záliš

Téma práce: Ochrana osobnosti dítěte se zaměřením na ochranu tělesné integrity dítěte

Rozsah práce: 92 strany (vlastního textu; 30 dalších stran: seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt s překladem, klíčová slova)

Datum odevzdání práce: 30. dubna 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si diplomant sám zvolil, je nové a je také aktuální. N.B. řešení otázek ochrany dítěte je, a nejspíš vždycky bude, tématem velice aktuálním a významným. Tím spíše udivuje, že česká právní literatura zatím postrádala titul, který by se právě tímto tématem v celé potřebné šíři a hloubce zabýval. Diplomant se pokusil tuto mezeru zaplnit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je poměrně náročné na teoretické znalosti. Vzhledem k tomu, že diplomant měl v úmyslu vyčerpát dané téma co možná nejúplněji, nutně musel využít velmi početnou literaturu i judikaturu, a to nejen českou, ale také slovenskou, a pak především německou, která jako inspirace našeho zákonodárce, se nedala přehlédnout. Veškeré vstupní údaje zpracoval diplomant náležitě, lze říct se značnou mírou profesionality. Autor pracoval metodou analytickou a srovnávací, dílem též historickou, rovněž pak metodou induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je přehledná, vhodně systematicky členěná (i když bych na některých místech – vzhledem k délce subkapitoly – očekávala ještě další členění), čtenář se může v práci dobře orientovat. Rozsah práce je vysoce nadstandardní (není vyloučeno, že se blíží rozsahu disertační práce).

Předložená práce je rozčleněna do úvodu, tří kapitol, vesměs dále členěných, a závěru.

V první kapitole autor rozebírá do podrobností pojmy, které tvoří formální páteř problematiky ochrany osobnosti dítěte. Jeho rozbor pojmu „dítě“ (pokud jde o počátek statusu dítěte a o jeho konec) je komplexní a zasloužil by si publikaci v některém právnickém periodiku. V druhé kapitole se diplomant věnuje obecným otázkám ochrany osobnosti dítěte, aby pak v kapitole třetí probral dvě specifické otázky, totiž jednak povinné očkování, jednak tělesné tresty.

(Za závěr diplomant zařazuje seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a seznam klíčových slov, obé s angl. překladem.)

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny naprosto dokonale.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při vlastní přípravě práce.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů), citace: Diplomant pracoval s nadstandardně bohatým objemem dat, nejen právních předpisů různé právní síly (počínaje mezinárodními smlouvami), a to i německých a slovenských, a dlouhou řadou rozhodnutí (opět jak zdejších, tak zahraničních, a samozřejmě také ESLP), ale především s velkým počtem literárních titulů, jak monografií, tak statí, a to zase nejen českých, ale také německých a slovenských.

Se zdroji pracoval diplomant vynikajícím způsobem. Je nepochybné, že se v rubrikované tématice pohybuje s rozhledem a zkušeně. Poznámkový aparát je nadstandardní, nejen, že je veden lege artis, ale jeho obsah je takový, že by se za něj nemusel stydět ani zkušený vědecký pracovník.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Jak již bylo výše uvedeno, autor analyzoval své téma ve značné hloubce a komplexně, pro účely práce tohoto druhu mnohem víc než dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek. Rozumím tomu, proč diplomant nepokračoval v číslování stránek po uzavření vlastního textu. Vede to ale k určitým obtížím s orientací.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant vládne češtinou na vynikající úrovni, umí se srozumitelně vyjadřovat, dobře rozumí významu slov. Práce, přesto, že má vysokou vědeckou teoretickou kvalitu, nepřestává být čtivou.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako mimořádně kvalitní. Diplomant porovnává různé názory a stanoviska, volí mezi nimi to, kterému dává přednost, vyslovuje vlastní názor, nebojí se vlastního hodnocení, sám přichází s návrhy možného řešení.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant by měl zvážit rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 650/15, vzhledem k tomu, že stanovením přiměřené výše výživného ÚS nutně vlastně chrání dítě před jím samým.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 11. června 2018

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce