

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Jméno: **Mgr. Radka Rutar**

Téma: Dědění ze zákona

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 26. 9. 2018

Přítomni:

prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc. (předseda)

prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (školitel)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (členka komise)

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (člen komise)

doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (oponent)

Omluveni:

JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D. (oponent, není členem komise)

Předsedající prof. Plecítý přivítal přítomné členy komise, připomněl příslušné studijní předpisy a sdělil, že komise je usnášeníschopná. Členům komise byla doktorandka představena, byl stručně shrnut její profesní životopis a její publikační činnost. Dále prof. Plecítý sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Radky Rutar. Uchazečka předložila k obhajobě disertační práci věnovanou problematice dědění ze zákona.

V úvodním slově doktorandka představila disertační práci, věnovala se otázce péče o majetkové poměry za života, důvodům výběru oboru dědického práva a prolínání její praxe v advokacii s otázkami dědického práva. Dále doktorandka nastínila obsah a strukturu své práce a objasnila její přínos. Stručně charakterizovala způsoby dědění, a to dědění ze zákona, ale též dědickou smlouvu a závěť. Věnovala se též otázce nepominutelných dědiců. Rovněž se zabývala otázkami mezioborovými.

Oponent doc. Salač vyjádřil kladné hodnocení, zhodnotil rozsah práce, literaturu, judikaturu, zejména ocenil komplexnost práce na toto téma. Položil v posudku dvě otázky, a to otázku registrovaného partnerství a rozšíření dědických skupin. Druhý oponent dr. Petr se omluvil, a tak s posudkem seznámil komisi její předseda, oponent zhodnotil rozsah práce a splnění cílů

předložené práce. Celkově práci hodnotí jako komplexní a zdařilou. Upozorňuje na novou úpravu dědického práva v Rakousku. Práci doporučuje k obhajobě a otázku v posudku nepoložil.

Doktorandka odpověděla na otázky prvního oponenta. Vyjádřila se zejména k otázkám, které byly položeny v posudku, a to k otázce registrovaného partnerství a dědění ze zákona a rozšíření dědických skupin.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila dr. Zahradníčková a práci vyzdvihla, stejně tak jako vystoupení doktorandky. Rovněž vystoupil školitel prof. Dvořák a ocenil, že práce se věnovala tématu, které se netěší obvykle takové pozornosti jako téma závěti či dědické smlouvy, a věnoval se otázce limitů možnosti modernizace dědického práva. Dále se vyjádřil k otázce dědického práva a jeho legislativních změn v Rakousku. Položil otázku o zřeknutí se dědictví a obecně o možnostech upravení poměrů pro případ smrti před smrtí kupř. dědickou smlouvou. Doc. Salač se zabýval kvalitou legislativní úpravy v zákoně č. 89/2012 Sb. Školitel prof. Dvořák se následně věnoval otázce přechodu pozůstalosti na dědice. Člen komise doc. Rozehnal položil obecnější otázku na koncepci a filozofická východiska dědění a jejich kritiku. Doktorandka se vyjádřila k položeným otázkám, a to i v souvislosti obecnější otázky vlastnictví a jejího filozofického zakotvení.


Předseda komise prof. Plecítý poděkoval členům komise, uzavřel všeobecnou rozpravu a ukončil veřejnou část obhajoby.

Předseda komise vyzval členy komise k veřejnému hlasování, na čemž se komise shodla a následně proběhlo veřejné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsal: Mgr. Bc. Tomáš Střeleček, LL.M.

Předseda komise: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.

Člen komise: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (školitel)

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is more stylized and appears to be 'Plecítý'. The bottom signature is more legible and appears to be 'Dvořák'. Both signatures are written over the printed names of the committee members.