

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomanta: Tomáš Kotek

Téma práce: Taktika výslechu

Rozsah práce: 71 stran (82 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 21. 6. 2018

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomant si pro svou práci zvolil téma taktiky výslechu. Ačkoliv je výslech jedním z nejstarších a nejtradičnějších metod kriminalistické praxe, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současném trestním řízení, ve kterém se stále častěji prosazují nové technologie a metody, představuje výslech jeden z nejvýznamnějších důkazních prostředků, bez kterého by nebylo možné drtivou většinu pachatelů usvědčit. Na druhou stranu značná subjektivita tohoto druhu důkazního prostředku (jak na straně vyslychaného, tak i vyslychajícího) způsobuje, že výsledkem získaná výpověď nemusí odrážet objektivní realitu. To se stává zejména v případech, kdy vyslychaný z nejrůznějších důvodů nechce vypovídat pravdivě. Proto je autorem zvolené téma stále velmi aktuální, neboť prozatím nebyla vyvinuta žádná technologie, která by zcela bezchybně dokázala nejen lživou výpověď odhalit, ale i ji objektivizovat.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autor v diplomové práci prokázal dobré teoretické znalosti zejména z kriminalistiky, ale i trestního práva procesního a soudní psychologie.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro svou práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu a vícera internetových článků.

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

##### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl zmapovat náročnost výslechu, odhalit jeho problematické části a poukázat na místa, kde může vyslychající udělat vážné chyby.

Tohoto úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 82 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 71 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 3 částí, které se dále člení na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První část obsahuje obecný úvod do problematiky výsledku, včetně interdisciplinárního vnímání této metody, následující část pojednává o základních taktických postupech výsledku a poslední část představuje některé (z pohledu českého práva rozporuplné) zvláštní techniky výsledku a přístupy k výsledkovým situacím. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, a to včetně těch zahraničních, kdy cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže s nimi i polemizovat, což se v práci pozitivně odráží. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autor v práci využíval citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je relativně zdařilá, tyto pak kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže k nim přistupovat s určitou kritikou. Přitom také někdy předkládá čtenáři na vykládanou problematiku své názory. Diplomant se rovněž snažil svou práci okořenit několika přejatými příklady z praxe, škoda jen, že jich nezařadil více.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni.

#### **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomanta je celkem čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů (např. str. 40 – „poznatky o věrohodnosti lži“ namísto „věrohodnosti výpovědi“); chyby autor činí zejména v psaní čárek ve větě jednoduché a složité.

#### **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje velmi dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Vysvětlete rozdíl mezi věrohodností a pravdivostí výpovědi.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 18. 9. 2018

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce