

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Štěpán Pekárek
Téma práce:	Dohled nad finanční činností
Rozsah práce:	90 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26. června 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku dohledu nad finanční činností. Ve své podstatě se tak jedná o dohled nad finančními trhy a činnostmi na nich. Takovéto téma je poměrně často zpracovávané, nicméně to není na překážku, aby si jej vybral i diplomant, neboť tato oblast právní regulace prochází permanentním vývojem. Z tohoto důvodu tedy pokládám toto téma vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale i práva Evropské unie. A samozřejmě jsou vhodné podrobnější znalosti právní úpravy konkrétních oblastí finančního systému. Vedle toho jsou přínosné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována celá řada publikací, zejm. odborných článků, a to v České republice, ale zejména v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto lehce dostupné. Problematika samotná i dostupné zdroje se však vcelku prudce vyvíjejí.

Diplomant vhodně v úvodu své práce vymezuje nejen cíle své práce, ale také metody vědecké práce, které při zpracování své diplomové práce hodlá využít, ve skutečnosti se pak jedná zejména o metody analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem více než splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 90 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, jen 2 hlavní kapitoly, které se ale dále vnitřně člení. Názvy těchto hlavních kapitol jsou následující: 1) Teoretické vymezení pojmů; 2) Analytická část. V rámci kapitoly druhé jsou pak podkapitoly 2.1) Česká národní banka; 2.2) Bankovní sektor; 2.3) Sektor kapitálového trhu; 2.4 Sektor pojišťovnictví; 2.5) Makroobezřetností dohled; 2.6) Dohled nad řešením krize.

Takovéto členění je poněkud nezvyklé, nicméně akceptovatelné. Zaujal mne název kapitoly 2.6 – osobně bych pojem „dohled“ neviděl jako nejvhodnější, neboť je to spíše výkon aktivní činnosti orgánu určeného pro řešení krize, nenaplnuje teoretické znaky dohledu spočívající v porovnávání skutečného a žádoucího stavu. Je to však otázka k diskusi.

Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací, seznamem zkratk a prohlášením diplomanta.

4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím vcelku pozitivně. Zkoumaná problematika je dosti rozsáhlá, proto i vytvořená diplomová práce má větší rozsah. Ani tak však podle mého názoru neosahuje pojednání o všech relevantních oblastech, zejména mi chybí podrobnější informace o unijním rozměru dohledu nad finanční činností.

Právě rozsáhlost zkoumané problematiky je patrně důvodem, že analýza obsažená v druhé kapitole práce není příliš hluboká. Jedná se spíše o deskripci dohledu v jednotlivých sektorech finančního systému.

Pozitivně ale hodnotím teoretickou část, kde se diplomant zamýšlí nad aktuálně se měnícím pojmoslovím této oblasti. Některé poznámky diplomanta k této problematice jsou velmi zajímavé. Pro mne osobně je právě tato část (první kapitola) více přínosnou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, jak si je diplomant v úvodu vymezil, považují za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá zpracováváno jako absolventská práce vcelku často, diplomant k tématu však přistoupil autenticky. Systémem Theses.cz nebylo nalezeno 427 dokumentů vykazujících textovou shodu (protokol má celkem 11.664 stran), přičemž míra shody v žádném případě nedosáhla ani 5 %. Po náhodném (vzhledem k rozsahu protokolu) prozkoumání tohoto dokumentu mohu konstatovat, že se převážně jedná o shodu s textem právního předpisu, neodhalil jsem, že by diplomant užil cizí dílo bez příslušné citace.
Logická stavba práce	Systematika práce je nezvyklá, klidně mohly být podkapitoly druhé hlavní kapitoly samostatnými hlavními kapitolami.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celou řadu zdrojů informací, a to jak českých, tak zahraničních. Právě vysoký počet použitých zahraničních zdrojů informací je pozitivem této práce. Diplomantovy citace splňují na ně kladené formální požadavky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vcelku odpovídající stupni předkládané práce a tématu. Analýza v druhé kapitole by mohla být hlubší, nicméně by to znamenalo podstatné zvětšení rozsahu již tak obsáhlé práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je pečlivě zpracována, je ale jen textová, nenacházejí se v ní grafické prvky (tabulky, grafy, schémata).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je prosta podstatnějších jazykových chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Používá Česká národní banka jako orgán dohledu pojem „dohled nad obchodním jednáním“? Používá třeba pro tuto činnost nějaký jiný pojem? Je podle diplomanta v tomto nějaký rozdíl?
- 2) Je možné tvrdit, že také některé unijní orgány vykonávají dohled nad finanční činností v ČR?
- 3) Proč diplomant použil spojení „dohled nad řešením krize“? (viz připomínka výše)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Za podmínky kvalifikovaných odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou velmi dobře .

V Praze dne 9. září 2018

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce