



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Petr Skařupa
Téma práce: Trestněprávní odpovědnost za sportovní úrazy
Rozsah práce: 67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 27. 6. 2018
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je bez pochyby aktuální, zvláště při uvědomění si, že není v literatuře, až na výjimky, hojně zpracované. Pokud ano, pak zde existují různá východiska řešení odpovědnosti, která je třeba dále zkoumat nejen teoreticky, ale zejména s ohledem na samotný postup orgánů činných v trestním řízení.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – vzhledem k interdisciplinaritě tématu byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, správního, ale i občanského práva.
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné (nadstandardní) množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak analytická, tak syntetická metoda výzkumu. Je třeba ocenit rovněž metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje velmi dobré, pečlivé a lze konstatovat, že i nadstandardní zpracování zvoleného tématu. Je třeba vyzdvihnout předložení sportovně-právních doktrín, koncepcí a východisek. Diplomant si při zpracování byl vědom zvláštností sportu, kdy vycházel zejména z existující dostupné literatury, kterou však dále analyzoval, a neopomíjel ani kruciólní soudní rozhodnutí, která se ke zkoumanému tématu vztahují. Diplomant se věnuje rovněž návrhům *de lege ferenda*.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor ve své práci nepřímo stanovil její hlavní cíl jako „stanovení klíčového obecného důvodu pro vyloučení trestněprávní odpovědnosti za zranění ve sportu.“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za splněný, kdy je třeba poukázat zejména na jednotlivé doktríny v práci uváděné a poznatky, které jsou uvedeny v samotném závěru práce.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy po úvodní kapitole následuje historický exkurs do problematiky a pojmoslovná kapitola. Za meritum práce lze považovat kapitolu pátou a šestou, ve kterých autor akcentuje účinnou právní úpravu a zaměřuje se na jednotlivá východiska trestní odpovědnosti, kdy vychází zejména ze soudobé existující literatury. Zdůrazňuje zejména teorii sportovního rizika, kterou považuje za možnou aplikaci v praxi. Za velmi hezky zpracované lze považovat další dvě kapitoly, kterými jsou judikatorní činnost a komparace zkoumané problematiky s vybranými zahraničními úpravami. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, ve které prezentuje vlastní názor a neomezuje se pouze na přenesení existujících názorů. Pečlivě zkoumá jak literaturu, tak judikaturu, a napříč celou prací se snaží zodpovědět otázku položenou v úvodu. Škoda snad jen, že se diplomant nevěnoval nové úpravě občanského práva.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Kvalifikační práce neobsahuje grafy, tabulky či přílohy.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Klady a zápory teorie sportovního rizika s ohledem na existující praxi.*

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce