

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pospíšilová Tereza

**Název práce:** Sex na talíři: Food porn na českých food blozích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se částečně odchyluje od schválených tezí, v nichž původně předpokládala také analýzu food blogů - důvody, kvůli nimž na ni rezignovala a které v práci vysvětluje, jsou však dostatečně pochopitelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V diplomové práci na zdánlivě okrajové téma se Tereze Pospíšilové podařilo vědeckým způsobem vyložit řadu fenoménů provázaných s jejím hlavním tématem, tzv. food pornem, a to takovým způsobem, že šířeji ilustrují současnou podobu komunikace a tvůrčí seberealizace zprostředkovanou existencí webu 2.0 a sociálních sítí. Systematickou rešerší odborné literatury k tématu a její kritickou reflexí představila téma z komplexní, interdisciplinární perspektivy jako fenomén hodný odborného společenskovedního studia, jehož hlubší poznání může přispět také k porozumění obecnějším vzorcům soudobého jednání a komunikace. Za nejcennější část práce považují právě tyto rešerše literatury doplněné vzhledem autorky, která se v komunitě food bloggerů pohybuje, jejichž výsledkem je systematický popis různých aspektů zajímavého a rozšířeného fenoménu. Samotný kvalitativní výzkum vnímám spíše jako doplněk a určitou lokalizaci tématu - přináší zajímavá data, autorka se dokonce pokusila vytvořit paradigmatický model vyzdvihující ústřední kategorii a popisující její rozvíjející kategorie. Přesto myslím, že analýza zůstala spíše na deskriptivní úrovni (autorka často spojuje výpovědi s konkrétními blogerkami, místo aby od konkrétností abstrahovala). Určité pochybnosti mám, pokud jde o volbu vzorku - je zřejmé, že ho tvoří ženy z velmi úzké věkové kategorie, jejichž odběrateli/odběratelkami jsou také lidé vymezení věkovou kategorií 20-30 let, zároveň se jedná převážně o ženy, které autorka osobně zná. Z toho důvodu mě zajímá, jak takový výběr vzorku mohl omezit validitu výzkumu a jak se autorce dařilo zůstat otevřená "novému objevu" (viz otázka níže). Přes uvedená omezení považuji získaná data za hodnotná, především díky

tomu, že se autorce podařilo získat od respondentek velmi otevřené odpovědi a poměrně upřímné reflexe jejich vlastního jednání. Ačkoli je to na úkor autorčina vlastního textu, číst si bohaté citace ze sesbíraného materiálu je zajímavé, především proto, že ukazují na výraznou podobnost v uvažování jednotlivých blogerek (ke slabinám takových dat viz výše). Škoda jen, že autorka v rozhovorech vůbec netematizovala oblast genderových specifik vztahujících se k jídlu a jeho společenské roli, kterou se detailně zabývá v teoretických východiscích (v datech pak k této oblasti ale nenacházíme téměř nic).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, autorka řádně cituje použité zdroje. Grafická úprava práce je velmi dobrá, po jazykové stránce je práce poměrně kvalitní a čtivá, jen autorka téměř systematicky neodděluje vedlejší větu vloženou čárkou. V textu zůstaly častější drobné překlepy a některé gramatické a morfologické chyby nebo nejasnosti. Na s. 39 čteme o "klimatickém momentu" v souvislosti s vyvrcholením - nejde o nesprávný překlad slova "climax", tedy vyvrcholení? Podobně na s. 40 zvláště působí výraz "glazurované jehněčí" místo "glazované jehněčí". Rušivé pro mě jako pro čtenářku bylo, že autorka neustále svoji práci adresuje "čtenáři".

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomovou práci Terezy Pospíšilové hodnotím jako autorsky zralý text, za přínosnou považuji především tu část, která se detailně a z interdisciplinárního pohledu věnuje zdánlivě okrajovému, a přesto společensky poměrně hojně zastoupenému fenoménu. Navzdory některým výtkám, které mám k výzkumné části práce, konstatuji, že autorka prokázala schopnost realizovat vlastní výzkum a analýzu dat a vztáhnout ji k dosavadnímu odbornému poznání. Práci proto navrhuji hodnotit jako výbornou, stupněm B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Není možné nevšimnout si, že výpovědi blogerek jsou si významově velmi podobné. Do jaké míry je podle vás tento fakt ovlivněn tím, že jsou respondentky součástí jedné komunity nebo se vzájemně znají? A pokud většinu z nich znáte vy, co z jejich výpovědí vám přineslo nové poznání, nad rámec toho, jak o tématu, svých motivacích a pocitech atd. uvažujete vy sama?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2018

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***