

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Kristýna Jurková, DiS.

Jméno vedoucího práce: Mgr. Jana Poláčková

Jméno oponenta bakalářské práce: Mgr. Marie Dvorná

Téma práce: Strategie pomoci týraným ženám v ČR

Cíl práce: Komparace pomoci týraným ženám, která je poskytována v institucích, jež se tímto problémem zabývají, spolu s komparací informací v literatuře.

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 40

Počet stran příloh: 4

Celkový počet pramenů: 20

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle			X	
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol			X	
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)		X		
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu			X	
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)			X	
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)		X		
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

2. Slovní hodnocení:

Studentka si téma vybrala patrně na základě svého dlouhodobějšího zájmu, už její absolventská práce byla na téma příbuzné, v této bakalářské práci z ní cituje a uvádí ji v seznamu využitých zdrojů.

Uspořádání práce není úplně standardní a ani ideální. Schází zde jasné oddělení teoretické a praktické části, ačkoli se zde o praktické části hovoří. Nesymetrie členění je patrná např. hned na první kapitole, která je rozdělena do osmi podkapitol, zatímco ty další už děleny nejsou vůbec a třeba kap.5 o Policii ČR je rozsahem pouze na půl stránky. Autorka patrně text počínaje kapitolou 2 považuje za empirickou část. Informuje zde o níže vyjmenovaných organizacích a jejich činnosti detailně, ale formou odpovídající spíše teoretickému výkladu. Čerpá při tom zejm. z internetových zdrojů. Dalo by se tedy konstatovat, že opravdu poctivé empirie je tu jako šafránu. Autorka to hned v úvodu práce vykládá takto: „*Z literatury jsem čerpala, jaká pomoc se týraným ženám doporučuje, na koho se mohou v nelehké životní situaci obrátit a kdo jim pomůže. Do vybraných institucí byly vybrány organizace ROSA, Projekt Magdala, Bílý kruh bezpečí a Policie ČR. Z veškerých kontaktovaných institucí mi žádná nevyšla vstříc v osobní návštěvě organizace a následným rozhovorem se sociálním pracovníkem ohledně poskytované pomoci týraným ženám. Veškeré otázky byli schopni zodpovědět přes telefonní komunikaci nebo odkázáním na webové stránky... Policie ČR komunikovala skrze e-mailovou korespondenci.*“ Jak jsem uvedla, poctivá empirie téměř schází, za šetření lze považovat elektronickou komunikaci s Policií ČR, studentka zaslala zvědavé otázky a dostala na ně písemně odpovědi.

Cílem práce byla komparace pomoci, tu studentka provedla až v samotném Závěru práce, který však má skutečně spíše uzavřít práci jako celek. Srovnání je každopádně zajímavé.

Využití odborné literatury a dalších zdrojů informací: Studentka si zaslouží pochvalu za to, že hojně cituje a poctivě odkazuje na zdroje. Někdy není zcela jasné, zda se v textu jedná o parafrázi či citaci. Zřídka se vyskytuje jen malé porušení citační normy (tak, že za místem vydání je čárka namísto dvojtečky), nevyužívá principiálního „tamtéž“ pod čarou.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Mezi rizikové faktory domácího násilí řadíte v souladu s literaturou také věk, konkrétně od 18 do 30 let (str. 8). Jak to koresponduje se zjištěním z organizace Rosa, že aktivně hledat pomoc v případech domácího násilí nejčastěji přicházejí ženy ve věkové skupině 36 – 40 let, následně 41 – 45 a 31 – 35 let?

- Co považujete za nejzajímavější zjištění z komparace?

- Dají se poznatky Vaší práce nějak prakticky využít?

- Plánujete po ukončení studií pracovat se zde vymezenou cílovou skupinou?

4. Navržený klasifikační stupeň: Dobře

V Praze dne 10. 6. 2018

Marie Dvorná
oponentka absolventské práce