

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Votruba Daniel

**Název práce:** Marketingové postupy na pornostránkách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Daniel změnil použitou metodologii - místo dotazníkového šetření se rozhodl pro využití interních zdrojů a jeden publicistický rozhovor, vlastně se tedy metodologie zcela zbavil. Rozhodnutí nevyužít dotazníky je logické, byť není dostatečně zdůvodněno ("nedávalo by smysl").

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část působí nekonzistentním a nevyrovnaným dojmem. Zatímco část věnovaná marketingu je až příliš podrobná a většinu poznatků pak Daniel ani nezúročí v části praktické (v případě affiliate reklamy ji definuje dokonce až v praktické části), kapitola věnující se samotnému pornu je prostě nedostatečná. Na několika stranách je nahuštěna samotné definice, vztah k internetu i legislativní opatření. Objevují se nedovysvětlené a pouze naznačené informace (např. že definice porna se liší podle oblasti, ze kterého výzkumník pochází nebo že poprvé se porno objevilo ve feministickém diskurzu, který se dělil na dvě frakce). Daniel občas také popíše pojem (maskulinní pornotopie) a nevysvětlí ho. Daniel si položil složité výzkumné otázky, na jejichž zodpovězení rozhodně nestačí rozhovory s dvěma aktéry z pornoprůmyslu. Provedená obsahová analýza se navíc soustředí jen na deskripci, nikoli analýzu, přesto je překvapivě obsáhlá a poctivá, byť z hlediska metodologie samozřejmě žádnou obsahovou analýzou není. Bylo by vhodné k materiálu přistupovat analytější.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je bohužel patrné, že práce vznikala v extrémní časovém stresu. Trpí nejasným řazením kapitol, opakováním informací (porno a internet) a vágními formulacemi ("Dnes je již jasné, že internet bez pornografie by nebyl takový, jak jej dnes známe"). Jednotlivé odstavce či kapitoly na sebe často nenavazují (část o Pornhubu najednou přejde ke komunikaci jednotlivých pornoherců a pornohereček). Problém je ale především v mnoha chybějících čárkách, v chybách ve shodě podmětu s přísudkem ("feministické hnutí, která se dělila" nebo "Doba 70. let lze také charakterizovat") a hrubkách ("Bulvární deníky píšou o Drahomíře Jůzové sami"). Objevují se publicistní formulace ("obsahy byly ohrané, nejčastěji je sklášované, jeví se logické, nesmíme zapomenout, Původně to vypadalo") nebo dost vágní a hodnotící výkřiky ("přináší informační hodnotu, kterou nikdo jiný v kontextu pornoprůmyslu nedokáže dát") a PRková slova chvály ("další skvělá akce, marketingové oddělení Pornhubu předvedlo skvělý výkon"). Nic z toho nemá v akademické práci co dělat. Z hlediska úpravy text obsahuje mnoho prázdných půlstránek a také podivná torza odstavců.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Daniel by mohl, co se týče procesu a morálky psaní, sloužit jako odstrašující příklad pro ostatní studující. Nakonec ale musím konstatovat, že se mu práci podařilo dopsat dokonce poté, co jsem mu doporučila ji ještě neodevzdávat, výrazně vylepšit. Přesto stále trpí mnoha neduhy. Pokud přehlédnu jazykovou a stylistickou úpravu, nereálné výzkumné otázky, chybějící metodologii, slabou teoretickou část, která se týká pornografie a skandálně neakademický rozhovor, který v bakalářské práci nemá co dělat, musím konstatovat, že se jedná o poměrně zevrubnou a poctivou deskripci marketingových postupů na pornostránkách. Škoda, že neanalyzuje. Nejedná se o úplně promarněnou šanci, jen věřím, že s větší péčí by na dané téma mohla vzniknout práce lepší a akademičtější. Vzhledem k vyjmenovaným nedostatkům musím práci hodnotit mezi stupni C až D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

