



## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Bc. Tereza Šonková
Téma práce:	Ochrana práv třetích osob podle tiskového, potažmo vysílacího zákona (odpověď, dodatečné sdělení, doplňující informace) a ochrana zdroje
Rozsah práce:	celkem 87 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr 66 stran - více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 179 744)
Datum odevzdání práce:	3. září 2018 (elektronicky 2. září 2018)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Popisované zvláštní instituty mediálního práva představují právně významnou problematiku v hledání rovnováhy mezi svobodou slova a právy třetích osob dotčených mediální obsahem. Jde o instituty relativně nové a doposud pevně neukotvené, mimo jiné vlivem rozvoje nových médií. Příkladem toho může být i okolnost, že teprve v tomto roce se Nejvyšší soud vyslovil k otázce aplikovatelnosti, resp. neaplikovatelnosti tiskového zákona na internetové zpravodajství.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma předpokládá nejen znalost právní úpravy, ale i jejích kořenů, nauky a zejména judikatury, a to i ESLP. Téma má významný evropský kontext. Komparace úprav evropských států by mohla být vhodným tématem pro prohloubení práce v rámci práce rigorózní. Metoda především popisná a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka práci člení na Úvod, kapitulu 1. Ústavní východiska právní úpravy, 2. Prameny ochrany osobnosti v českém mediálním právu, 3. Specifické instituty ochrany práv třetích osob v mediálním právu, 4. Ochrana zdroje, Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt, Klíčová slova, Abstract, Keywords.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka vytvořením práce osvědčila orientaci v tématu zvláštních prostředků ochrany práv třetích osob v mediálním prostředí podle tiskového i vysílacího zákona, jakož i znalost širších souvislostí. Kladně je třeba hodnotit rozbor judikatury a zmínku o doporučeních Rady Evropy i Evropského parlamentu a Rady EU ve vztahu k právu na odpověď a novým médiím. Těžiště práce leží v kapitole 3., která pojednává zejména o právu na odpověď, právu na dodatečné sdělení a právu na doplňující informace, samostatná podkapitola 3.5 je věnována aplikaci institutů ochrany práv třetích osob v mediálním internetovém prostředí. Kapitola 4 pak popisuje institut

ochrany zdroje jako nástroj svobody projevu, a to jak základní – nadnárodní – východiska, tak tuzemskou právní úpravu a judikaturu ESLP a Nejvyššího soudu.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano, byť jistá nelogičnost je v členění kapitoly 3, kdy a) bod 3.1 je dále členěn, ale pouze na jeden podbod (3.1.1), b) bod 3.3 je pak o realizaci práva na odpověď a na dodatečné sdělení, přičemž těmto právům jsou samostatně věnovány již předchozí podbody 3.1 a 3.2, nejde tak o zcela logické členění. Jde zřejmě o odraz pozitivního práva, vhodnější by pak bylo v názvu bodů 3.1 a 3.2 upřesnit obsah (pojem/obsah práva).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka osvědčila dostatečnou samostatnost při zpracování tématu, tomu odpovídá i výsledek kontroly na plagiáty – vygenerovaný protokol ze dne 10. 9. 2018: počet podobných dokumentů: 2012 s nejvyšší dosaženou mírou podobnosti: < 5%.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně cizojazyčných zdrojů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vlastní téma je zpracováno s dostatečnou hloubkou, širší souvislosti úvodních dvou kapitol téma zasazují do kontextu obecných otázek mediálního práva, vzhledem k dostatečnému rozsahu analýzy vlastního tématu nelze hodnotit k tíži diplomantky. Diplomantce se podařilo splnit cíl, kterého chtěla dosáhnout. Práce může být užita jako část práce rigorózní (viz výše sub 2.).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná (bez grafů a tabulek)
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá, srozumitelná, čtivá, nikoli na úkor odborné úrovně, určitou výrazovou nepřesností či nedůsledností je občasné používání výrazu „právo na svobodu projevu“ proti výstižnější (pouze) svobodě projevu (srov. např. v kapitole 2.1.1).

### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	právo na odpověď contra právo na opravu (úvaha <i>de lege ferenda</i> )
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 10. září 2018

JUDr. Irena Holcová,  
oponentka diplomové práce