

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Veronika Brejchová

Název BP: Práce asistenta pedagoga ve SCIO školách

Datum posudku: 4. 9. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<u>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</u>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší zatím ne zcela časté, avšak aktuální a významné téma. Autorka je vedena snahou analyzovat kompetence a činnosti asistenta pedagoga ve SCIO školách. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou vcelku funkčně provázané.

Teoretická část práce, která má spíše popisný charakter, je vcelku zdařile zpracována. Autorka poskytuje jasnější obraz o konceptu SCIO škol v ČR. V této části práce bych autorce BP doporučila více propracovat kapitolu 3.4.1 Spolupráce mezi asistentem pedagoga a průvodcem. Výběr odborné literatury se nezaměřuje na jádro řešené tematiky, také absentují zahraniční prameny. Práci, jež řeší tematiku práce asistenta pedagoga je dnes již poměrně dost. Elektronické zdroje jsou aktuální a vhodně zacílené. Autorka tak prokázala pouze částečnou dovednost pracovat s odbornými zdroji.

Jádrum bakalářské práce je praktická – průzkumná část. Oceňuji promyšlenost zacílení průzkumu a popis šetření. Tuto část autorka realizovala cestou dotazníkového šetření. Otázky v dotazníku vlastní konstrukce jsou vcelku zdařile formulovány. Slabinou této části práce jsou obsáhlé citace všech odpovědí respondentů na jednotlivé otázky. Oceňuji kapitolu 4.5 Závěr šetření a rozprava v níž autorka vcelku zdařile vystihla ve strukturované podobě výsledky šetření.

Zvolená struktura analýzy výsledků šetření v oblastech - Mapování skupiny respondentů, Rozsah činnosti asistenta pedagoga ve ScioŠkole, Postavení asistenta pedagoga ve ScioŠkole a jeho kompetence a Práce asistenta pedagoga s hodnotami a principy ve ScioŠkole je dobře promyšlená a koncepčně nosná. Oceňuji zvolenou kategorii, jež mapuje práci asistentů pedagoga s hodnotami a principy práce SCIO škol.

Závěr práce mohla autorka více ukotvit a propracovat.

Domnívám se, že bakalářská práce má podnětný autorský přínos. Závěry práce mohou být podnětné pro zájemce o práci asistenta pedagoga nejen ve SCIO školách. Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Z práce je patrný autorčin vhléd do řešené problematiky a vlastní zaujetí tématem. Autorka uchopila téma vcelku zdařile jak po teoretické, tak výzkumné stránce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a k diskusi předkládám následující otázky:

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- **V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše poznání o práci a kompetencích asistenta pedagoga?**

- **Zobecněte poznatky získané vaším výzkumným šetřením, které z nich považujete za klíčové sdělení pro práci asistenta pedagoga v současné škole?**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová