



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce: Sociální pracovník v roli kurátora pro děti a mládež na - OSPOD

Autor: Andrea Dvořáková, DiS.

Oponent: Mgr. Sylvie Stretti

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="2"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="3"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="3"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="3-4"/>
7. Originalita	<input type="text" value="3"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="2-3"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="3-4"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="3"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="2"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="2-3"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="3-4"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="3"/>

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Práce se věnuje zajímavému tématu, kdy cíl autorka stanovila: „Cílem mé bakalářské práce je zjistit, co vedlo kurátory ke zvolení právě této profese...“, kdy v praktické části chtěla autorka zjistit, zda praxe odpovídá teorii. Je velmi zajímavé zaměřit se na motivaci k volbě profese. Je škoda, že práce se k motivaci vůbec nevztahuje a teoretická část s praktickou nesouvisí. Neboť je především soupisem obsahu práce kurátora (ať již s vycházející z legislativy nebo cílů práce kurátora). Až v druhé části diskuse je prostor, kde autorka komentuje a rozebírá jednotlivé odpovědi. A uzavírá to shodou mezi teoretickou a praktickou částí, což neodpovídá ze dvou důvodů - tři respondenti z celé Prahy (dle informací autorky v napsané práci) nemohou potvrdit nějaké teoretické předpoklady a dále teoretická část neobsahuje části, na které kurátoři odpovídali. Neboť fakt, že kurátoři zajímají cílové skupiny popsané v teoretické části, nestačí k onomu propojení a navíc cíl práce je trochu jiný. Chybějící metodologie, včetně stanovení hlavní výzkumné otázky i rizik či limit zkoumaného vzorku, by mohla napomoci propojení mezi teoretickou a praktickou částí.

Připomínky a doporučení:

- cíl je stanoven široce
- citace jsou často z jednoho zdroje, kdy odkaz je na konci kapitoly, nikoli u každého odstavce)není tedy zřejmé, zda odkaz patří pouze k poslednímu odstavci a předcházející text je dílem autorky práce (což není), nebo k celé podkapitoly a pak je to tedy uvedeno špatně
- text je místy koncipován jako výpisky, či poznámky k tématu (např. k. 1.1 je soupis zákonů bez osobního přínosu a komentáře autorky)
- je vhodné pro logickou stavbu struktury práce, aby za názvy kapitol, podkapitol byl text, jinak rozdělní postrádá smysl
- některé kapitoly postrádají souvislost s cílem práce (např. k. 6 není zřejmé, jak typy ústavní výchovy souvisí s motivací kurátorů k volbě této profese)
- praktická část neobsahuje žádnou metodologii, operacionalizaci a interpretace dat obsahuje odpovědi respondentů na otázky následované např. nějakou legislativou, ale bez komentáře
- diskuze je z počátku spíše souhrnem práce, následovaná komentářem jednotlivých otázek a odpovědí.

Ač mám k práci řadu výhrad, je patrná snaha autorky o uchopení tématu a její velký zájem o obor a práci kurátorů, kterou velmi oceňuji.

Otázky k obhajobě:

1. Popište metodologický postup, dle kterého jste postupovala?
2. Jak byste teoreticky zarámovala motivaci k výkonu práce kurátora pro mládež na základě dostupné literatury?

Datum: 15.6.2018

Podpis: Sylvie Stretti