



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Dominika Doležalová  
**Téma práce:** Problémy institutu vazby  
**Rozsah práce:** 63 strany vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 22. 6. 2018  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Institut vazby lze zcela jednoznačně hodnotit jako téma aktuální, které vyvolává celou řadu otázek v aplikační praxi, zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o zásadní zásah do svobody jednotlivce. Objevují se náměty *de lege ferenda*, diskuze nad důvody vazby a jejím ukládáním a rovněž otázky související s elektronickými náramky nahrazujícími vazbu. Téma práce je proto aktuální a vhodné ke zpracování, kdy je třeba rovněž zohlednit, že judikatura ESLP je v některých otázkách dlouhodobě českou legislativou i judikaturou přehlížena.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – vzhledem k zaměření tématu byly potřeba znalosti zejména z odvětví trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala potřebné a v zásadě dostačující množství údajů, které následně vhodně zpracovala.
- použité metody – odpovídající tématu, diplomantka pracovala s informacemi jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování této kvalifikační práce. Chybí komparační část.

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje standardní zpracování zvoleného tématu. V úvodní části práce převažuje deskriptivní charakter, analytická část, názory zpracovatelky se objevují poté. Autorka zřejmě mohla zaujmout více vlastních úvah k některým zejména judikatorním otázkám. Chybí komparace se zahraničními právními úpravami. Autorka jinak správně užila existující judikaturu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Diplomantka stanovila za cíl práce „*upozornit na jednotlivé problémy právní úpravy vazebního práva včetně aktuální judikatury, popsat úskalí samotného výkonu vazby a*

*navrhnout řešení de lege ferenda“*. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce jej lze mít za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Okruh pramenů a podkladů je v zásadě dostačující. Práce s judikaturou je relativně bohatá.

- **logická stavba práce:**

Po formální stránce má předložená práce logickou strukturu. Diplomantka po úvodním pojmosloví začíná historickým exkurzem, nesystematicky působí kapitola třetí. Je otázkou, zdali by nebylo vhodné v této části rovněž souvisle prezentovat mezinárodněprávní základ problematiky s důrazem na EÚLP, resp. rozhodovací praxi ESLP. Jádrem práce pak jsou kapitoly materiální a formální vazební právo. Diplomantka navazuje kapitolami stran náhrady za škodu, resp. nemajetkovou újmu a problémy souvisejícími s výkonem vazby, kde se zaměřuje na některé specifické aspekty problematiky. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**

Autorka užila vzhledem k tématu standardní množství zdrojů, cizojazyčná literatura bohužel spíše absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je bohatý, kdy autorka však nevyužívá opakovaných citací.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Zpracovatelka předložila práci, která svým tématem není ojedinělá. Lze ocenit pečlivost a důkladnost práci, se kterou ji zpracovala. Negativem práce je přílišná popisnost v některých pasážích práce.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je graficky přehledná, její součástí je několik tabulek.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Uvalení vazby na osobu podezřelou z terorismu. Může se v české právní úpravě uplatnit slovenský přístup?*

V Praze dne 25. srpna 2018

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**