

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Frýdová Karolína

Název práce: Periodický tisk na Pardubicku v období Protektorátu Čechy a Morava

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka je dobře seznámena s dosavadním stavem bádání, využívá dostatek relevantní dostupné literatury, zejména u regionálního tématu Pardubic shromáždila rozsáhlé množství materiálů. Jen v kapitole o historii Pardubic do druhé světové války by šlo využít i tištěné publikace, nikoli pouze webové stránky Klubu přátel Pardubic, Českého rozhlasu ad. (k architektuře Pardubic první republiky např. Kaleidoskop tvarů od Bartoše, Lukeše a Panocha). Odborná literatura je využita zejména v prvních dvou kapitolách, které jsou její zdařilou kompilací. Další odbornou literaturou autorka vhodně prokládá i kapitoly, ve kterých představuje svůj výzkum. První část výzkumu podává encyklopedický přehled periodik vydávaných ve sledovaném období na Pardubicku. Jednotlivým periodikům, která autorka popisuje, je věnován různě velký prostor podle toho, zda autorka údaj doplňovala informacemi z archivních dokumentů (jejichž využití je velkým přínosem) – a tak jsou například nepolitickému týdeníku Východočeský rozhled věnovány více jak dvě strany, zatímco např. týdeníku Bratrství s delší historií, který vydávala československá strana národně socialistická, jen jeden odstavec. Možná by prospělo rozdělit tuto část na dvě – periodika, která zanikla ještě před vznikem Protektorátu a která až po jeho vzniku, pak by zřejmě odpovídala i pozornost, kterou jim autorka věnuje (více pozornosti těm, která zanikla až za Protektorátu).

Ve druhé části výzkumu autorka analyzuje obraz šesti událostí válečných let na stránkách vybraných pardubických periodik. V této části by ve prospěch čtivosti mohlo být méně (místy velmi dlouhých) citací z novin a více autorčiny interpretací (ačkoli to do určité míry vynahrazuje závěr diplomové práce). Tato část je hodně popisná, co se obsahu článků týče.

I přes uvedené drobné výtky je předložená diplomová práce originální a přínosnou, více ve shrnujícím komentáři dále.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Při pohledu na obsah čtenář vidí, že hlavnímu tématu práce se věnují až předposlední a poslední kapitola práce (z celkových pěti, přičemž v prvních třech je čerpáno z odborné literatury), poměr stran věnovaných jednotlivým kapitolám však jednoznačně hraje ve prospěch vlastního výzkumu autorky.

Poznámkový aparát je velmi pečlivý a autorka precizně dodržuje citační normu. Pouze u odkazů na SOkA Pardubice by bylo dobré uvádět podrobnější údaj/záznam, nejen pouze karton, ale i název dokumentu (např. „Žádost o povolení časopisu *název...*“ apod.) a dataci (alespoň celého fondu). Takto je v celém textu u celé řady poznámek pod čarou stejný údaj, tedy jen „SOkA Pardubice, fond Okresní úřad Pardubice, kart. 1055“. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, jen ojediněle se v textu objevuje překlep (např. s. 43 „přložil“) či chybějící čárka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci považuji za velmi přínosnou a originální. Text mapuje protektorátní tisk na Pardubicku, podává jeho ucelený přehled i vzhled na stránky vybraných periodik. Doplnuje tak dosavadní stav bádání o období druhé světové války na Pardubicku o další (mediální) oblast. Za velmi přínosné považuji využití archivních materiálů z SOkA v Pardubicích, které přispívají k poznání fungování a řízení nejen konkrétních periodik na Pardubicku, ale obecně tisku ve sledovaném období. Práce je zdařilá a autorce doporučuji zvážit publikování jejího výzkumu v Pardubicích, např. prostřednictvím Klubu přátel Pardubicka.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.