

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Karolína FRÝDOVÁ

Název práce: Periodický tisk na Pardubicku v období Protektorátu Čechy a Morava

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím se diplomantka v práci zabývá analýzou šesti vybraných témat reflektovaných na stránkách dvou hlavních periodik Pardubicka. Jejich výběr je v úvodu práce zdůvodněn.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 14: v DP zaměřené na období Protektorátu nelze užívat v souvislosti s tímto obdobím termíny "republika", "celorepublikové téma"
- s. 8: "říšská kancelář" - lépe: říšské kancléřství
- s. 8, 16: nikoli "do Česka" (!); české vlády
- s. 8: " Pod německým nátlakem přišel československý stát po Mnichovské konferenci, vyhlášením ústavních zákonů o autonomii 22. listopadu 1938, také o Podkarpatskou Rus a Slovensko"; věta nedává smysl
- s. 9: v čele protektorátní vlády stál předseda vlády, nikoli státní prezident
- s. 10: nikoli "v Čechách", ale zbytku českých zemí, v Čechách na na Moravě apod.
- s. 13, 32: vyjádření "byl spáchán atentát (na Heydricha)" je nevhodné, přebírá slovník nacistů
- s. 14, 74: zastupujícím říšským protektorem
- s. 19: Z. Schmoranz byl sice zatčen již v srpnu 1939, ale popraven byl v srpnu 1942
- s. 22: "českému arcibiskupství" - lépe: pražskému arcibiskupství
- s. 24: "vyhladovělí Němci" (??)
- s. 24, 61, 72, 73: nikoli Anglie, ale Velká Británie
- s. 42: jaké byly další osudy Rud. Denkeho po zatčení v r. 1940?
- s. 59: lépe: říšská marka

Jazyková úroveň, překlepy:

V rkp. se místy střídá používání minulého a přítomného času (srv. s. 41)

- s. 7: "mnichovská dohoda"
- s. 18: "List národního souručenství"
- s. 22, 63: z Hostýne (správně Hostýně); musejní
- s. 23: Rakousko-uherská monrachie (malé r)
- s. 27: "sebrali živitele" (styl.)
- s. 35: "zasebevraždil" (styl.)
- s. 36: "žen i děti"
- s. 43: "přložil"
- s. 45: "Východočeského republikánu" (!)
- s. 53: "Mnichovské zrady"
- s. 60: strany národní jednoty (velké s)
- s. 75: "Zatupujícího"; "šuškanda" (styl.)
- s. 81: Juliuse
- s. 85: národních výborů (malé n)
- s. 89: změněn(a)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka se pokusila přiblížit profil českého periodického tisku na Pardubicku v období nacistické okupace. Téma zasadila do společensko politického kontextu let 1939-1945, se zvláštním zaměřením na vývoj tištěných médií a dění na Pardubicku během okupace. Výsledkem jsou medailony více než deseti titulů, které ve sledovaném období na Pardubicku vycházely, a které diplomantka sestavila na základě studia pramenů a odborné literatury. Podrobněji autorka zkoumala pardubický periodický tisk na šesti vybraných tématech, které rovnoměrně pokrývají léta 1939-1945. Výsledný obraz je celkem přesvědčivý, diplomantka se na základě zjištění pokusila pojmenovat některá specifika regionálního periodického tisku z doby okupace.

Kromě zmíněných pozitiv upozorňuji ale na to, že některé (rozsahem ne zanedbatelné) části práce se zabývají problematikou, která stojí mimo časový záběr práce, konkrétně profilem témat pardubického tisku od podzimu 1938 do 14. 3. 1939 (s. 52, s. 53-57). Určitým nedostatkem je rovněž absence excerptce Večerního Českého slova; asi nelze pouze uvést, že příslušné ročníky (1942, 1945) nebyly k dispozici v Pardubicích, ale bylo by třeba deklarovat, že byl učiněn pokus je vyhledat v Národní knihovně, knihovně Národního archivu, knihovně SOA v Zámruku apod. (Proč jsou tyto ročníky uvedeny v závěrečném seznamu pramenů?). Bohužel nebyla využita možnost komparace se zjištěními diplomové práce "Reakce dobových tištěných médií na spojenecké

nálety na Plzeňsko na jaře 1943" (obhájeno na FSV UK 2017). Rukopis také obsahuje některé faktografické nepřesnosti a formální nedostatky, které zmiňuji v jiné části posudku. Ty však nijak zásadně nesnižují celkově příznivý dojem z předložené diplomové práce, jejíž cíle se myslím podařilo naplnit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.