

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tereza Srbecká

Název práce: Román na pokračování ve vybraných ročnících dvou prvorepublikových časopisů pro ženy - List paní a dívek a Hvězda československých paní a dívek

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích je uvedeno, že budou excerpovány ročníky 1926, 1929 a 1935, na jném místě pak 1925, 1929, 1934.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

Využitá odborná literatura je pro potřeby diplomové práce postačující. V pasáži o emancipaci žen lze rozšířit výčet témat např. o diskusi o potratech (Zd. Žáčková; Acta historica č. 9/2016), politické angažovanosti žen se věnovala D. Musilová.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň, překlepy:

- s. 5: právní legislativy
- s. 7: proměnili
- s. 15: Grebenčíková (správně Grebeníčková); "později stalo"
- s. 16: celé škála
- s. 20 ad.: nejednotné psaní Marie/Maryna Radoměrská
- s. 21: každodenním problémů
- s. 30: ve třech provedení
- s. 35: vstoupiti
- s. 44: otiskována; 1929 (správně 1925?)
- s. 46: již on tak milovat
- s. 47: prokoukne (styl.)
- s. 80: stodolarů
- s. 88: se stal skutečnosti
- s. 92: nežli; vybrání

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zajímavou práci, v níž se pokusila blíže analyzovat schémata typická pro sešitovou četbu a současně strategii nakladatelů dvou hlavních titulů - "Listu paní a dívek" a "Hvězdy". Podkladem a východiskem pro vlastní studium se autorce staly dosavadní literárněhistorické výzkumy tzv. červené knihovny (Dagmar Mocná ad.) Sondu vymezenou vybranými ročníky (1925, 1929 a 1934) lze považovat za nosnou, není však jasné, proč rozestupy mezi ročníky nejsou rovnoměrné (pětileté); srv. výklad na s. 3.

Autorka ve své práci představila kvalitní přehled obsahu vybraných ročníků vzhledem ke sledovanému tématu a provedla přesvědčivou klasifikaci jednotlivých schémat. Celkově lze konstatovat, že cíle diplomové práce byly naplněny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kam by diplomantka v rámci oblasti ženského románu zařadila dílo Vlasty Javořické?
5.2	Mohla se frekvence či výčet schémat nějak výrazně proměnit v románové edici Čtení pro ženy (1939-44)?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.