

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Hana Buršíková**

Název DP: **Proces zavádění formativního hodnocení na základní škole EDUCAnet**

Datum posudku: 3.9. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u><b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b></u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<u><b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b></u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<u><b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b></u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<u><b>Ano</b></u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u><b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b></u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u><b>A</b></u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u><b>A</b></u>	<u><b>B</b></u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u><b>B</b></u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u><b>A</b></u>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce řeší aktuální a z hlediska reálné práce současné školy a učitele významné, psychodidakticky orientované téma. Autorka je vedena snahou zmapovat problematiku zavádění formativního hodnocení na konkrétní základní škole. Diplomantka téma uchopila komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována a teoretická, praktická část a výzkum jsou vcelku funkčně provázané. Teoretická část práce je na solidní úrovni, diplomantka pracuje s kvalitní, relevantní odbornou českou i zahraniční literaturou a dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala schopnost s literaturou velmi dobře pracovat. Za velmi zdařilou považuji kapitolu č. 9 Souhrnná diskuse.

Z práce je patrný autorčin vhled do řešené problematiky, zkušenosti z práce učitelky nejen s procesy hodnocení na základní škole a osobní zaujetí tématem. Přes toto osobní zaujetí si autorka dokázala udržet profesionální odstup a prokázala schopnost kritického přístupu k informacím a výsledkům šetření. Autorka je schopna zobecňování poznatků a zkušeností, z nichž je patrný uvědomovaný přesah zpracování diplomové práce do vlastní pedagogické práce učitele v prostředí základní školy.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Za jádro diplomové práce lze považovat výzkumnou část, která je propracovaná. Oceňuji autorský design metodologie. Vlastní výzkum je realizován dotazníkovým šetřením mezi žáky 4. třídy, 5. třídy a 6. třídy. Šetření autorka prezentuje jako pilotáž v malém experimentálním vzorku žáků. Výzkum se zaměřuje na žáky, kteří se ve školním prostředí setkali se sumativním i formativním hodnocením, mohou tedy na úrovni svých zkušeností oba typy hodnocení popsat. Cíl autorky diplomové práce není jednoduchý. Je vedena snahou zjistit, kterou z metod formativního hodnocení žáci cítí jako prospěšnou. Lze ocenit dotazník vlastní konstrukce. Provedená výzkumná sonda má náležitosti kvalitativního výzkumu. Interpretace získaných dat je na velmi dobré úrovni. Vyhodnocení dat je vhodně doplněno názornými mimotextovými komponenty – grafy, které jsou funkční.

Domnívám se, že diplomová práce má významný autorský přínos. Závěry práce mohou přinést velmi užitečné poznatky a doporučení učitelům při nastavování procesů formativního hodnocení ve vlastní výuce.

Práce v plné míře splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- **V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše poznání o procesech formativního hodnocení.**
- **Uved'te, které významné poznatky z vlastního výzkumného šetření můžete využít v práci učitelky1. stupně ZŠ?**

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

**Nataša Mazáčová**