

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Renčová Michaela

Název práce: Sociální síť pohledem vybraných generací

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika i struktura práce odpovídají tomu, jak byly naplánovány v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Michaela Renčová se zabývá otázkami po způsobu a motivaci užívání sociálních sítí ve dvou generacích, které bývají označovány jako X (1961-80) a Y (1981-2000).

Teoretický úvod představuje teorie užití a gratifikace, teorie media generations a vybrané koncepty sociální teorie nových médií. Úvod je zpracován kvalitně a s porozuměním vybraným perspektivám, včetně historického exkurzu k počátkům teorie užití a gratifikace. Ocenit je třeba také nedogmatický přístup k vybraným východiskům a zapracování polemických a diskusních pohledů (například na Prenskyho klasifikaci digital natives vs. immigrants nebo vydělení generace X a Y). Většina nedostatků teoretické části má marginální povahu.

Vážnějším nedostatkem je opomenutí role Karla Mannheima jako zakladatele kulturního pohledu na generaci, který alternoval do té doby převažující demografické vymezení (i když je Mannheim nezáměrně přítomen v odkazu na Keena a Handrichovou). Také kritická recepce používaných konceptů mohla být rozsáhlejší, zejména u konceptu digitální generace mohla být zpochybněna celá technologicko-deterministická optika například opřením se o Davida Buckingham. U práce s pojmy generace X a Y by bylo přínosné zdůraznit, že tato klasifikace je sestavena čistě z perspektivy Západu (zejména USA). Její přenositelnost do českých podmínek je omezená - například charakteristika a možná i sama existence "generace X" jako specifické kohorty se společnými formativními zážitky je v našich poměrech neplatná. U nás její převážnou část tvoří tzv. Husákovy děti. Hert Herzog na str. 6 byla žena a formulace na str. 8 poněkud insinuuje nesprávný dojem že Biocca a Hall pracovali v rámci stejného odborného proudu.

Kvalitativní i kvantitativní část výzkumu je proveden velmi kvalitně. Jejich návaznost je dobře vybudována, což je patrné například v tom, že hypotézy kvantitativního výzkumu ověřují významy získané z kvalitativní části (intenzivnější angažmá žen starší generace na sociálních sítích). Bylo by přínosem, kdyby - alespoň v kvalitativní části - byl právě rozdíl mezi generacemi hlavním orientačním bodem a kritériem vymezení kategorií. Takto jsou kategorie vypracované s univerzální platností pro jakéhokoliv uživatele (motivace, vnímání sociálních sítí) a rozdíl mezi generacemi jsou hledány až v jejich nitru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vypracována vhodným odborným stylem a celkově je kompozičně zdařilá. Neobsahuje nadměrné množství chyb, ačkoli formulace "mi přišlo zajímavé podívat se" (str. 3) je příliš hovorová. Bylo využito velké množství odborné literatury v angličtině, zejména aktuálních článků zabývajících se užitím jednotlivých sociálních sítí. Vzhledem ke schopnosti autorky kvalitně pracovat s takto náročnou literaturou mohly být například české učebnice z nakladatelství Grada nahrazeny kvalitnějšími publikacemi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm B - při vynikající obhajobě by se dalo uvažovat i o hodnocení stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem někteří kritikové (David Buckingham) polemizují s Prenskym a Tapscotttem od samého základu - tj. kritikou jejich technologicko-deterministického přístupu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17/9/2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

