

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Renčová Michaela

**Název práce:** Sociální sítě pohledem vybraných generací

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Michaely Renčové je velmi zajímavým a dobře odborně zpracovaným pohledem na to, jak faktor věku potenciálně ovlivňuje užití sociálních sítí a mezigenerační představy o významu sítí a motivaci k jejich užívání. Autorka na základě rešerší literatury kvalitně připravuje teoretická východiska pro vlastní výzkum, a to především v kapitolách věnujících se specifickým sociálních sítí a charakteristikám jejich uživatelů a jejich motivací v závislosti na faktoru věku. Kapitola 1.1 Teorie užití a uspokojení je v tomto ohledu kvalitativně mnohem slabší, autorka v ní čerpá především ze základní učebnicové literatury a kvalitou výkladu i použitých zdrojů ji následující kapitoly výrazně převyšují.

Pokud jde o výzkumnou část práce, velmi oceňuji propojení kvantitativního a kvalitativního výzkumu a to, že dotazník autorka konstruovala přímo v návaznosti na data získaná pomocí kvalitativních rozhovorů a jejich analýzy. Cenné jsou také přehledné tabulky, které shrnují hlavní zjištění kvalitativního výzkumu. Obecně autorka dochází k inspirativním výsledkům, jen bych uvítala méně čistě deskriptivních pasáží a více kontextualizace a interpretací (např. pokud jde o zjištění, že ženy jsou na sítích aktivnější než muži, mohla se autorka pokusit dohledat literaturu, která by taková data pomohla vysvětlit). Za autorsky vospělé považuji i to, že autorka hodnotí omezení svého výzkumu a především že navrhuje, jak by její zjištění mohla být dále rozvíjena navazujícím výzkumem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je předložena diplomová práce kvalitní, v textu nenacházím zásadnější jazyková pochybení, jeho struktura je srozumitelná a jasná, autorka odkazuje na použitou literaturu. Jen na s. 6 omylem uvádí "Hert Herzog" namísto "Herta Herzogová". Problematická je podle mého názoru práce s některými grafy - tam, kde autorka pracuje s procenty, jsou grafy srozumitelné a přehledné. Protože však pracuje s nerovnoměrným vzorkem pro jednotlivé generace (128 lidí z gen. Y a jen 92 z gen. X), vidím jako problematické ty grafy, u nichž autorka zřejmě pracuje s reálnými čísly, nikoli procenty (osy nejsou popsány, není tedy zřejmé, o jaké jednotky se jedná) - grafy 3, 5 a 7 jsou proto vizuálně matoucí, protože informace pro jednotlivé generace v nich zanesené nejsou srovnatelné. Graf 11 je velmi špatně čitelný kvůli své velikosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomová práce Michaely Renčové je kvalitním příspěvkem ke studiu uživatelského přístupu k sociálním sítím a motivací je užívat, a zároveň přináší cenný vhled do mezigeneračních představ o tom, jakou roli hraje v užívání sítí právě faktor věku. Je zpracována důsledně a metodologicky pečlivě. Navrhuji proto hodnotit ji jako výbornou, stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**