



Ústav Dálného východu

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení: **Marcel Koníček**
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: *Role otce v tvorbě Kenzaburóa Óeho*
Oponent: Martin Tírala, Ph.D.

	Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce (7 b)	5
Logická stavba práce (6 b)	3
Práce s literaturou včetně citací (5 b)	3
Stylistická úroveň (4 b)	2
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha) (3 b)	3
CELKEM	16

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **velmi dobře**

Komentáře:

- jedná se o práci se slibným názvem a diplomant se se zvolenou problematikou do jisté míry úspěšně vyrovnává;
- práce ale trpí vážnými nedostatky po stránce formální i obsahové;
- samotný text je místy koláží různých nápadů a postřehů; často se opakuje, ale v zásadě zkoumané téma postupně rozvíjí;
- kapitola, ve které se zabývá Óeho životem je spíše přehledová; samotný přehled důležitých událostí končí šedesátými léty, pak se veškerý popis přesouvá do obecné roviny;
- nejhůře je zpracována kapitola nazvaná *Vnímání role otce v japonské společnosti*; je plná nepřesností a mylných formulací; přehnaně zdůrazňuje „konfuciánský vliv“ na japonskou rodinu (když už, tak by se jednalo o vliv „neokonfuciánský“);
- v další kapitole rozebírá různé archetypy otce, nepodává však hlubší výklad toho, co podle něj termín archetyp znamená, ani nevysvětluje, jak hodlá se svými konkrétními archetypy (možná ale spíš jen typy otců) v textu pracovat;
- práce bohužel postrádá literárně-teoretický či jinak pojatý metodologický úvod; není tedy jasné, jakými nástroji hodlá zvolené archetypy ve vybraných dílech zkoumat;
- v celé práci se často objevují prohřešky proti češtině, vybočení z odborného stylu a nesrozumitelné formulace vzniklé buď nepřesným překladem z angličtiny, nebo nepozorností;
- diplomant téměř vůbec nepracuje s japonskými originály, odkazuje pouze na překladovou literaturu; nevyužívá ani japonskou sekundární literaturu;
- jelikož není v úvodu postulována žádná hypotéza, kterou by diplomant chtěl v práci ověřit, není překvapením, že samotná analýza je popisného charakteru;

⋮

⋮



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav Dálného východu

- diplomant na mnoha místech opakovaně cituje z jednoho zdroje (např. Napier), navíc nesprávně (nevyužívá Ibid, nebo Tamtéž); delší citace nejsou graficky odlišeny, a text je proto nepřehledný;
- některé diplomantovy postřehy jsou ale zajímavé a inspirující, a proto hodnotím známkou velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V práci jsem nenašel jasně formulovanou hypotézu, ptám se tedy, s jakou hypotézou jste pracoval? Co bylo cílem práce a k čemu jste nakonec došel?
2. Jakou metodu nebo literární teorii jste v práci využíval? Nebo aspoň k jaké metodě se váš přístup blíží?
3. Mnohé Óeho postavy se opakovaně vyhraňují vůči japonskému císaři. Dohledal jste nějakou reakci na Óeho kritiku ze strany císařské rodiny?

Datum: 3. září 2018

Podpis oponenta

⋮

⋮