

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Tereza Šabatková
Téma práce:	Důsledky porušení předpisů o dokazování pro účinnost důkazů
Rozsah práce	73 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. června 2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a zejména společensky závažné. Svoji podstatou jde o tradiční procesní téma, spadající do problematiky dokazování. Hlavním smyslem dokazování v trestním řízení je poznání objektivní pravdy tak, aby mohlo být v trestní věci spravedlivě rozhodnuto. Současně jde však o téma velmi živé a aktuální. Praxe některých orgánů činných v trestním řízení byla již několikrát prohlášena Ústavním soudem za protiústavní, na některé zásadní chyby v aplikační praxi pak soustavně upozorňuje nauka (v poslední době např. otázka tzv. prostorových odposlechů). Nutno říci, že ani v aplikační praxi orgánů činných v trestním řízení neexistuje jednotný názor na účinnost důkazů získaných určitými postupy nebo za určitých nestandardních okolností.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva procesního a dále určité znalosti především z kriminalistické praxe. Nutno říci, že diplomantka tento úkol zvládla. Při zpracování pracovala s poměrně velkým množstvím pramenů, opomíjí pouze poslední obsáhlou monografii, která na téma dokazování v České republice vyšla v červnu tohoto roku. Oceňuji, že autorka pracuje i se třemi zahraničními zdroji. Pochvalu zaslouží pečlivá práce se značným množstvím judikatury. Oceňuji, že autorka se po velmi krátkém a výstižném úvodu ihned věnuje jádru problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou řazeny postupně logicky, výjimečně lze nalézt určité nevyváženosti (např. pozornost kauze „Rath“, která je bezesporu zajímavá, avšak některým zásadnějším a obecnějším tématům zpracovaným v diplomové práci, není věnováno tolik prostoru). Na druhou stranu tento drobný nedostatek vynahrazuje kvalita a hloubka předložené právní analýzy, a to i v uvedené kapitole o kauze Rath (kap. 3.5). Z hlediska formálně-systematického mám závažnější výhradu pouze k názvu druhé kapitoly. Jinak z hlediska výkladu autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný, dodržuje základní zásady práce s prameny (např. jednotnost citací).

4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na velmi vysoké úrovni, jedná se o kvalitní a komplexní zpracování tématu účinnosti důkazů. Autorka píše poměrně čtivým a zajímavým jazykem, místy by textu prospělo jednodušší vyjadřování. Z hlediska obsahového však zaslouží převážně pouze slova chvály. Na práci je vidět, jakou dobu diplomatka jejímu zpracování věnovala. I když s mnoha závěry a hodnoceními autorky ne zcela souhlasím, zvláštní ocenění diplomantka zaslouží za skutečnost, že dokáže vnímat jednotlivé problémy dokazování prakticky ve všech důležitých souvislostech (např. v hodnocení kauzy Rath jí nejde jen o samotnou přípustnost či nepřípustnost získaných důkazů, ale i o otázky instanční závaznosti rozhodnutí vyšších soudů, závaznosti a vlivu judikatury Nejvyššího soudu nebo koncepci mimořádného opravného prostředku – stížnosti pro porušení zákona.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných	Velmi dobrá práce s poměrně velkým množstvím pramenů, které jsou vhodně

zdrojů) včetně citací	vybrány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi vysoké úrovni. Autorka vnímá prakticky všechny zásadní souvislosti jednotlivých otázek dokazování.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě mohla podrobněji vyjádřit k otázce, proč je nepřípustným důkazem skutečnost zjištěná na detektoru lži (nad rámec argumentace uvedené na str. 16 diplomové práce).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 20. září 2018

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent