

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 21. 9. 2018

Jméno: Mgr. Ing. Vojtěch Kment

Téma: Elektronické právní jednání: Srovnávací analýza s důrazem na využití elektronického podpisu podle práva EU, České republiky a Německa

Přítomni

prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. (předseda)

doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D. (školitel)

JUDr. František Novák, CSc.

JUDr. Pavel Ondřejek, Ph.D.

doc. JUDr. František Cvrček, CSc. (oponent)

Omluven: doc. JUDr. Mgr. Martin Škop, Ph.D.

doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D. (oponent)

Předsedající prof. Gerloch přivítal přítomné členy komise a představil doktoranda, který předložil k obhajobě dizertační práci věnovanou problematice elektronického podpisu. V úvodním slově charakterizoval uchazeč pojetí a obsah práce. Autor objasnil podrobně členění a strukturu práce a vyjádřil její vědecký přínos. Uvedl, které hlavní problémy řešil a shrnul závěry, ke kterým při zpracování práce dospěl.

První oponent doc. Cvrček hodnotil práci pozitivně a doporučil ji k obhajobě. Oponent ocenil rozsáhlost práce a originální přístup autora. Vyjádřil se ke srovnávací vědecké metodě, k technickým a právním aspektům problematiky ve vztahu k současné teorii práva. Oponent měl několik kritických připomínek (např. analýza mezer v právu a mezer v zákoně, kritika ke způsobu zpracování francouzské právní úpravy a k překladům občanského zákoníku ABGB). Naopak pochválil autorovo zaměření na německou právní úpravu. Položil mu otázku ke komparativní vědecké metodě práce a metodologii obecně a dále se dotázal na význam tradiční právní teorie s ohledem na technologický vývoj.

Druhý oponent doc. Polčák byl omluven a jeho posudek přednesl prof. Gerloch. Oponent ocenil vynikající zvládnutí zkoumané materie a práci přes drobné výhrady doporučil (např. kritizoval příliš podrobné členění kapitol). Dotázal se na názor autora na mandatorní užití kvalifikovaného podpisu a časového razítka pro veškerá jednání orgánu veřejné moci.

Doktorand odpověděl na otázky a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel doc. Beran (k právnímu jednání a k práci obecně), doc. Cvrček (k členění práce a pozitivněprávnímu pohledu na problematiku) a prof. Gerloch (k právnímu úkonu a právnímu jednání a záměně subjektu, který právní jednání činí).

Na závěr diskuse předseda komise prof. Gerloch poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.

Člen komise: doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D. (školitel)