

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Mgr. Marianna Abrahamyan
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Rétorika dobra: Vybrané problémy symbolické komunikace
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, PhD

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

K formální stránce v případě uvádění zdrojů nemám žádné vážné výhrady, drobnou výhradu mám spíše k některým formálně-stylistickým lapsům, jako např. někdy přeložené a někdy nepřeložené citáty, neodkazování na původní díla (B. Bernesteina, M. Foucaulta ad.); většinou ve prospěch citování slovníkové a přehledové literatury. Dodal bych, že jsem neměl možnost závěrečný text komentovat. Gramatických chyb a překlepů jsem našel při četbě minimálně.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře: Jak autorka uvádí: Tato diplomová práce se zabývá tím, jak se artikuluje rétorika opozic „dobrého“ a „špatného“ v diskursu sociálního hnutí Ku Klux Klanu. Půjde o to, ukázat, jak hnutí Klanu v rámci diskursu argumentuje „správnost“ svých požadavků, tedy své představy „dobra“, kterými se zároveň vymezují vůči tomu, co pokládají za „zlé“. (s. 7)

Dle mého soudu nejpodstatnější otázkou, kterou si klade je jakým způsobem fungují rétorické figury jakožto důležitý operátor mobilizace aktérů v rámci nějakého sociálního hnutí (kterým je v tomto případě Ku-klux klan).

(Jak autorka uvádí, s. 7: „Mě zajímá, jakým způsobem dochází k přesvědčení lidí o tom, že jejich chápání dobra je univerzálně platným. Z toho důvodu se zabývám propagandistickými texty hnutí Ku Klux Klanu, který ačkoli je známý pro svoji násilnou

vraždicí povahu, se mu podařilo získat několikamilionovou členskou základnu v době po první světové válce. Nabízí se tak otázka, jakým způsobem byl veden diskurz Klanu, že přilákal tak ohromný počet lidí na svoji stranu, i přes to, že je považován za jednu z nejsurovějších masových organizací?“)

Diplomantka pracuje se zvolenými pojmy vcelku konzistentně, tj. primárně jako s diskursivními objekty, což ji umožňuje vyhnout se jak etickým tak mnohým realisticko-ontologickým problémům a závazkům. Přesto se co do struktury práce objevují některé problémy:

Není např. zcela jasné, jak používá termín „subjektivita pojmu“ – má zde namysli nějaké individuální hodnotící stanovisko, nebo míní „subjektivitu“ jako „předmětnost“, nebo má namysli foucaultovské interpretace tohoto pojmu?

Ke škodě textu se autorka pokouší provést vlastní přehled dějin rétoriky, kompilovaného zejména z díla prof. Krause. Tento pokus je v textu zcela zbytečný a text k tomuto tématu zůstává kusý a povrchní. Analogicky špatně vyznívají autorčiny exkursy do pojmu diskurs.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Zde bych měl několik, spíše technických, připomínek:

- a) Jistě by šel najít relevantnější přehledový základní zdroj pro sociologickou teorii sociální hnutí, Reichelova učebnice je zase příliš povrchní (nabízí se např. v textu zmiňovaná kniha F. Znebejánka, přičemž platí stejná výhrada uvedená výše, že autorka měla jít k primárním zdrojům). Na druhé straně bych rád vyjádřil pochvalu k širší zdrojů (zejm. článků), které k tématu kolegyně zpracovala.
- b) Nerozumím tomu, proč autorka nevyšla v případě otázek definic kódu z relevantní sémiotické literatury (Jakobson, Eco, Nöth...), nebo případně neprohloubila výklad Bernsteinova pojetí.
- c) Veškeré narážky na naturalisticky kognitivistické aspekty problematiky shledávám jako ornamentální a v rámci zvoleného sociálně-konstruktivistického paradigmatu za zbytečné.
- d) Teoreticko-metodologickým lapsem jsou různé nedotažené konceptualizace pojmů, většinou opět nekriticky přebrané ze sekundární literatury, týkající se jednak myšlenek F. de Saussura a dále autorčiny teoretizace pojetí „diskursu“. Textu by prospělo, kdyby se autorka úžeji zaměřila již na koncepty vztažené k tématu práce.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře: Text je dle mého soudu standardně „originální“ co se týče žánru diplomové práce, za velký klad však považuji představení konceptů K. Burkeho a samotný CDA výzkum.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Cíle práce, které si autorka stanovila, naplňuje.

Otázky na obhajobu:

Proč studentka sémiotiky používá pro definici symbolu *Velký sociologický slovník* a ne primární nebo sémioticky relevantní zdroje, které prošla během studia?

Jak rozumíte „kódu“?

Součet bodů (0-50 bodů): **40**

Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobře – výborně

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis