

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta

Autor práce

Příjmení a jméno: Petr Blejštil

Název práce: Mediální obraz kandidátů mezi prvním a druhým kolem prezidentských voleb v ČR

Autor posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve výsledné práci nejsou zohledněny poznatky z již obhájených diplomových prací, které jsou uvedeny ve schválených tezích (Kejlová, 2014, Chrtková, 2014, Müllerová, 2014, Tvarohová 2014).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
B2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jednoznačně kladně hodnotím rozsah provedené analýzy a úsilí s tím spojené. Autor zpracoval značné množství dat a jen samotné kódování obsahů muselo být časově náročné (817 jednotek).

Práce se zdroji je na dobré úrovni, ale rozsah zpracované literatury je omezený. V provedené rešerši postrádám zejména reflexi tematicky relevantních diplomových prací. Za problematické považuji množství spekulativních

tvrzení a interpretací, které nevychází z odborných zdrojů ani vlastního výzkumu, ale jsou založené na autorově osobní zkušenosti či přesvědčení. Například: „*Ostatně jen stěží bychom mohli tvrdit, že např. ČT, jako médium veřejné služby, složením svých zpravodajských redakcí, koresponduje poměrnému zastoupení například sociálních tříd v ČR*“ (s. 13) Případně dále: „*Vliv vlastníků médií na mediální obsahy byl zaznamenán i během analýzy prezidentských voleb, kdy bylo patrné, že zájmy vlastníků mohou odpovídat i podobě, jak je přistupováno ke kandidátům*“ (s. 48)

V teoretické části práce (kap. 3.3, s. 12) autor popisuje tzv. mocenský bonus, tedy skutečnost, že "dvojrole" Miloše Zemana (kandidáta a současně prezidenta) ve volbách r. 2018 je z analytického hlediska problematická. Tyto poznatky se bohužel nijak nepromítly do nastavení vlastního výzkumu a v závěru je pouze konstatováno (vcelku pochopitelně), že platnost výsledků je diskutabilní (s. 45 - 46).

Není zřejmý smysl Kapitoly 6.3 nazvané *Stop negativitě? Či je tato země?*, kde autor rozebírá obsah jednoho předvolebního billboardu a inzerátu spojeného s M. Zemanem. Tento rozbor není nijak zdůvodněn, schází teoretické i metodologické ukotvení. Tvrzení jsou předpojatá, za velice nevhodné považují autorovy spekulace o zdravotním stavu prezidenta republiky („*Z vizuálního hlediska nalezneme problematické spojení v samotném vyobrazení současného prezidenta. Ten, kdo sledoval veřejná vystoupení současného prezidenta, si nemohl nevšimnout jeho zhoršujícího se zdravotního stavu*“ s. 52). Informační hodnota této kapitoly limitně blíží nule.

Množství chyb je v bibliografických údajích (abecední řazení, kapitálky, chybně uvedení autoři: Kap ŠUBRT, Jiří; KMENTA, Jaroslav, Petr HOLUB, David ZÁBRANSKÝ; u několika titulů není uvedeno ISBN)

Celkově dobrou grafickou úpravu práce kazí fakt, že téměř všechny vložené grafy jsou chybně zformátované (většina plochy je černá). Vzhledem k množství grafů by přehlednosti prospěl závěrečný seznam grafů a tabulek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předloženou bakalářskou práci Petra Blejštila doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2018

Podpis: