

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Blejštil Petr

Název práce: Mediální obraz kandidátů mezi prvním a druhým kolem prezidentských voleb v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jen drobné a nepodstatné odchylky (práce např. neobsahuje původně předpokládané kapitoly s charakteristikami médií/pořadů).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pojal teoretická východiska velmi široce a tak není divu, že jsou jednotlivé domény (médiální procesy, objektivita, ideologie, vliv mediálního vlastnictví atd.) podány stručně až heslovitě, což v navazující empirické části (jejím nastavení a zejm. interpretacích) ústí v častá 'krátká spojení' - viz např. samozřejmě předpokládaný (a údajně viditelný!) vztah hegemonie - vlastnictví médií - obsahy na str. 8 a srov. s problémy odhalování ideologických bias na str. 11.

Ambiciózně je nastavena i výzkumná část, ať už se jedná o počet (a typy) analyzovaných médií, hned dvě předvolební období nebo množství zpracovaných textů/dat - obdivuhodné množství na vstupu výzkumu pak kontrastuje s výstupy, které zobrazují jen základní frekvenční nálezy a jejichž doprovodný text je spíše jen prostým 'slovním přepisem' než interpretativním hledáním důvodů zobrazeného.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor cituje z dostatečného množství zdrojů, byť se v něm objevují i populárněvědní až beletristické tituly a jejich závěrečný seznam nejenže není sjednocený, ale dokonce ani uspořádaný abecedně. Obdobně i stylistická a jazyková úroveň práce je na přijatelné úrovni, přestože autor občas používá lehce matoucí termíny ("současná politická vlna", "odprostit", "protěžovat", "inzerčně mediální prostor"), zápolí s distribucí čárek v souvětích ("Ať už se jedná o volby parlamentní, nebo prezidentské, obecně platí, že pro subjekty usilující o hlasy elektorátu, bývá nezbytným předpokladem pro úspěch ve volbách rozpoznat a artikulovat politické potřeby a cíle, pokud možno co největší části obyvatelstva.") a ojedinele se dopouští i závažnějších prohřešků ("autoři zobrazily"). Kromě důkladnější jazykové korektury by předkládané práci prospěla i důkladnější redakce - zejm. na stránkách s grafy zůstalo mnoho prázdného prostoru (zatímco jindy naopak osamělý titulek volá po odsazení, např. na str. 12)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil práci, která záběrem teoretických východisek i navazujícího výzkumu odpovídá spíše práci magisterské. Pro výše uvedené výhrady a nedostatky však doporučuji zkušební komisi odvíjet uvažování o klasifikaci od stupně C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu

sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!