

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Slavník

Téma a rozsah práce: **Zločin agrese v Římském statutu MTS** (75 s. + přílohy)

Datum odevzdání práce: 26.6.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce lehce nadstandardního rozsahu se zabývá dosti aktuálním a zajímavým tématem, které je v české odborné literatuře dosud méně zpracované. Diplomant se s úkolem velmi úspěšně vyrovnal.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o středně náročné téma, které vyžadovalo seznámit se s primárními dokumenty, smlouvami, především však dodatky k ŘS MTS přijatými na konferenci v Kampale. Diplomant také prostudoval velkou část z bohaté zahraniční odborné literatury (v angličtině), pracoval však i s českou literaturou.

3. Hodnocení práce:

Práce má celkem promyšlenou, logickou strukturu. Je rozdělena vedle úvodu a závěru do sedmi různě rozsáhlých, dále vnitřně strukturovaných kapitol. Po vlastním úvodu, ve kterém autor vysvětluje výběr tématu a strukturu práce, jakož i metody práce, v kap. 1 představuje český překlad definice zločinu agrese. V kap. 2 se zabývá historií individuální trestní odpovědnosti za zločiny proti míru, resp. agrese. Ve třetí kapitole připomíná kontext tématu (Římský statut a MTS), v kap. 4 pak výsledky revizní konference v Kampale. Jádrem práce jsou následující tři kapitoly, kde diplomant analyzuje nejprve skutkovou podstatu zločinu agrese (všechny složky); jako exkurs si klade zajímavou otázku, zda by kybernetický útok mohl být kvalifikován jako útočný čin pro účely zločinu agrese. Kapitola 6 pak řeší zvláštní pravidla pro uplatňování jurisdikce MTS nad zločinem agrese. V kap. 7 pak autor popisuje výsledky Shromáždění smluvních stran ŘS v New Yorku (prosinec 2017), které přijalo rezoluci k aktivaci jurisdikce MTS.

Práce je pak zakončena dostatečně podrobným, výstižným a zobecňujícím závěrem, který kritickým způsobem hodnotí výsledky Kampalské konference i aktivace jurisdikce MTS.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána přehledně, srozumitelně a odborným právnickým jazykem, bez gramatických chyb a překlepů. Třebaže autor pracoval ve značné míře s anglicky psanými prameny, ovládá současně českou terminologii. Na patřičné úrovni je práce s prameny a literaturou, jakož i citování.

Z obsahového hlediska je práce na potřebné úrovni, závěry jsou jasné a přesvědčivé. K diskusi je pouze hodnocení zločinu proti míru ve Statutu MVT v Norimberku (s. 8). Otázka legality (a vyloučení retroaktivity) byla samozřejmě diskutována již v době přípravy Norimberského statutu. Vedle citovaných názorů stojí za povšimnutí i právní názor českého právníka B. Ečera (čs. zástupce u MVT, později profesor MU v Brně), který již tehdy sice věděl, že postavení války mimo zákon v Briand-Kelloggově paktu (1928) sice není dostatečnou trestněprávní bází pro zločin proti míru, ale mezinárodní protiprávnost útočné války zbavila představitele států privilegia válečného práva (dovolující jednání v době míru trestné) a umožnila je stíhat za činy, které byly již dávno vnitrostátně trestné.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji následující otázky:

- 1) Jaký je rozdíl mezi opt-out a výhradou k mezinárodní smlouvě?
- 2) Jak by autor označil právní povahu tzv. Porozumění?
- 3) Může být rezoluce shromáždění smluvních stran pozdější dohodou o výkladu smlouvy ve smyslu čl. 31 odst. 3 Vídeňské úmluvy o smluvním právu?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem i zpracováním představuje kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího úspěšného průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 14.9.2018

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce