

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: David Chmátal

Název práce: Analýza vybraných kulinářských pořadů v českém éteru

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Kristina Zábrodská

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zvolil aktuální a zajímavé téma analýzy pořadů o vaření a jejich vliv na vlastní aktivitu diváků v kuchyni. Schválená teze představuje logický celek, který se však praktickým provedením poněkud rozmělnil. Autor chtěl původně ověřit, zda stoupá počet kulinářských pořadů u nás jakožto argument pro vzrůstající oblibu tématu gastronomie. Uvádí, že takovému výzkumu se však věnovali jiní absolventi a výpovědní hodnota nekorresponduje s hlavní tezí práce, a proto tyto informace nezjišťuje. Pro vymezení zkoumané oblasti bych to však doporučila, pokud ne vlastní výzkum, tak alespoň zhodnocení stávajícího výzkumu. Podobně autor nerealizuje sociologický výzkum z důvodu nedostatečně velkého vzorku respondentů. Myslím, že výzkum mezi 100 respondenty by byl proveditelný a přinesl by určitá relevantní data, například mezi určitou skupinou lidí (matky na mateřské dovolené, studenti hotelových škol, statisticky relevantní průřez populace...).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	F
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v tezi i seznamu literatury předkládá relevantní publikace, které však v práci zmíněny nejsou. Zcela chybí teoretické zakotvení tématu, zhodnocení dosavadních znalostí vědy, začlenění tématu do kontextu vědy. Zvolené téma je populární a jistě jej budou mapovat zahraniční studie či články. Autor píše jasně, srozumitelně a čtivě, avšak struktura práce připomíná popis výzkumu a nikoliv standardní vědecký text. Přispívá k tomu i poněkud neobvyklá ich-forma a neustálý komentář vlastních kroků (např. s. 12: „Po dlouhodobé úvaze během přípravy mé práce, při níž jsem načel práce mých kolegů a odbornou literaturu, jsem se rozhodl proměnit zkoumanou problematiku a jednotlivé body zájmu obměnit či vzájemně propojit.“). Vlastní výzkum je pojatý zajímavě a neotřele, měření gastronomického a edukativního indexu je jistě inovátorské a má potenciál pro další výzkum. Z uvedených závěrů je patrné, že autor o tématu přemýšlel, výzkum pečlivě připravil a jeho výsledky dokáže interpretovat i v širších souvislostech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	F
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaný text je čtivý, plynulý, vystavený logicky, avšak v poněkud méně časté ich-formě. Autor nepracuje téměř s žádnou literaturou, a tak nepotřebuje ani poznámkový aparát, což však nepovažuji za výhodu. Úvahy k funkcím médií označuje zdrojem velmi volně, není tedy jasné, kdo je původcem (viz s. 17: „Přijímám myšlenku, že zábava vytlačuje prvotní úděl médií o šíření zpráv ze světa kolem nás.“). Při citacích z díla Denisa McQuaila je třeba správně uvést jeho jméno (s. 15). Podrobnosti o provedení výzkumu a kódovací kniha by bylo vhodnější zařadit do přílohy. Pojetí proměnné Řemeslo je v pořadí zastoupeno navrhuji změnit za Aktér.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si vybral zajímavé aktuální téma, které však zpracoval výhradně podle svého mínění. To může vést k inovativním výsledkům, ale pro jejich relevanci je třeba téma zakotvit do stávajícího stavu bádání a zdůvodnit použití vlastní metodologie (což vyžaduje znalost všech stávajících metod).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se nerozhodl zkoumat všechny pořady o vaření v českém éteru?
5.2	Proč jste si vybral jen jeden díl pořadu? Podle čeho jste ho vybíral?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!