

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky: Alena Páralová

Téma práce: Srovnání organizace místní a regionální správy v České republice a Slovenské republice

Rozsah práce: 111 stran (221.707 znaků)

Datum odevzdání práce:

### ***1. Aktuálnost (novost) tématu***

Zvolené téma není nové ve smyslu originální, resp. původní, aktuální je však v zásadě pořád, neboť srovnávání právních úprav organizace veřejné správy na místní a regionální úrovni v obou zemích je možné provádět v zásadě v jakémkoliv okamžiku jejich existence.

### ***2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité***

#### ***metody***

Zpracování zvoleného tématu vyžaduje přinejmenším znalost principů organizace veřejné správy a modelů organizace veřejné správy, kterým je koneckonců věnována úvodní kapitola práce.

### ***3. Formální a systematické členění práce***

Diplomová práce je členěna do celkem pěti kapitol, z nichž ta první je věnována obecným otázkám jako je pojem veřejné správy, její organizační principy a modely. Další kapitoly už se zabývají vlastním vývojem veřejné správy v obou státech – nejprve je ve stručnosti shrnuto období 1848-1989, pak už následuje vlastní těžiště práce rozdělené do tří kapitol, a sice vývoj v období 1990-1993, dále v období 1993-2003 a konečně v období od 2003 do současnosti.

### ***4. Vyjádření k práci***

Práci jako celek hodnotím kladně, mám k ní jen několik dílčích poznámek či otázek, viz bod 6.

## **5. Kritéria hodnocení práce**

### *Splnění cíle práce*

Vytčený cíl je patrný už z názvu diplomové práce. V diplomové práci se srovnává organizace veřejné správy v obou státech v jednotlivých obdobích nejprve z pohledu ústavní úpravy, dále z pohledu zákonné úpravy územní samosprávy a konečně z pohledu zákonné úpravy místní státní správy. Daného cíle se podařilo dosáhnout.

### *Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství*

Ze způsobu zpracování zvoleného tématu a použitých zdrojů vyplývá, že práce byla zpracovávána samostatně a nejde o plagiát.

### *Logická stavba práce*

Členění práce je z hlediska zvoleného tématu logické, viz bod 3, po obecném úvodu následuje popis vývoje místní a regionální správy v obou zemích členěný na jednotlivá historická období, práce je zakončena závěrečným shrnutím.

### *Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací*

Okruh použitých zdrojů je do značné míry předurčen zvoleným tématem, zejména pak pokud jde o cizojazyčné zdroje. Diplomantka cituje z poměrně rozsáhlého okruhu publikací, větší pozornost by jistě stálo zato věnovat judikatuře a jejímu rozboru, alespoň pokud jde o ústavní soudy obou zemí, kde je jistě možné najít řadu judikátů, v nichž se tyto soudy vyjadřovaly ke klíčovým otázkám samosprávy (a nejde jen o judikáty k právním předpisům, ale např. k otázkám dozoru či majetkové autonomie).

### *Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)*

Diplomová práce je do značné míry popisná, mnohem větší prostor by si zasloužily vlastní úvahy diplomantky o popisovaných aspektech právních úprav.

### *Úprava práce (text, grafy, tabulky)*

Úpravu práce považuji za odpovídající zvolenému tématu, které nevyžaduje práci s grafy ani tabulkami.

## *Jazyková a stylistická úroveň*

Jazyková a stylistická stránka diplomové práce je na odpovídající úrovni, snad jen s tou drobnou výhradou, že český jazyk nezná slovo „podpředseda“.

### **6. *Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě***

Na s. 25 se uvádí, že obecní úřad podle českého obecního zřízení z r. 1990 organizačně a administrativně zabezpečoval činnosti orgánů obce a současně byl sídlem výše zmíněných orgánů, tzn. zastupitelstva, tady a starosty – sídlem v jakém smyslu?

Na s. 33 se v případě slovenského obecního zřízení z r. 1990 mluví o samosprávné suverenitě obcí – i když jde podle textu o citaci z literatury, jsou skutečně obce samosprávně suverénní?

Na s. 34 se jako rozdíl mezi českou a slovenskou úpravou obecního zřízení uvádí, že v případě té slovenské byl starosta obsazován na základě volebního principu, což se zcela odlišuje od postavení starosty v české právní úpravě – nejde však v obou případech o volební princip pouze s rozdílem ve způsobu volby?

Na s. 38 se uvádí, že normotvornou pravomoc územních samosprávných celků upravují čl. 79 odst. 3 a čl. 105 Ústavy ČR, což není úplně přesné.

Na s. 40 se uvádí, že v případě hl.m.Prahy převážil názor, že je primárně obcí a že volby do zastupitelstva se mají konat podle zákona o volbách do zastupitelstev obcí – je skutečně Praha primárně obcí, když krajem je podle ústavního zákona a obcí jen podle zákona? Pokud je Praha primárně obcí, proč je v čele magistrátu ředitel a ne primátor?

Na s. 45 se pojednává o pravomoci rady obce podle stávajícího obecního zřízení v ČR – je tzv. vyhrazená působnost rady v souladu s čl. 104 odst. 2 Ústavy? Tzn. je možné vyloučit zákonem určitou část samostatné působnosti z pravomoci zastupitelstva? Stejná otázka platí i pro krajské zřízení.

Na s. 55 se uvádí, že na Slovensku může zastupitelstvo kraje vyhlásit za určitých podmínek referendum o odvolání předsedy – jde v případě odvolání osoby z přímo volené funkce z teoretického hlediska skutečně o referendum? Je taková osoba do funkce volena v referendu? To platí podobně i pro starostu (s. 59).

Na s. 84 se v případě slovenského obecního zřízení uvádí, že sankční pravomoc přešla ze starosty na obec – co to prakticky znamená, když starosta je orgánem obce, který nestojí mimo ni? Kdo, tzn. který orgán není o pokutách rozhoduje? Nešlo spíše o přesun pravomoci na jiný orgán obce?

Na s. 89 se o dnešní Slovenské republice mluví, asi nedopatřením, jako o Slovenském státu, což je ale z hlediska historie výrazná chyba.

Na s. 92 se v případě úvah o přímé volbě starostů mluví o politických stranách, které se zavázaly k přímé demokracii – je přímá volba starosty projevem přímé demokracie?

***Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě***

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

***Navržený klasifikační stupeň***

Velmi dobře.

V Praze dne 17. září 2018

---

oponent