

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Barbora Davidová

**Název práce:** Komparace liberálního a demokraticko-korporativistického mediálního systému v současnost

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Peter Hanák

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zodpovídá tézám. Všetky odchylky sú racionálne a odôvodnené.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka preukázala schopnosť pracovať s odbornou literatúrou na výbornej úrovni. Práca je bohatá na zahraničné zdroje od relevantných autorov, od monografických až po rôzne menšie štúdie. Literatúra je pestrá a pokrýva aj kritiku Hallina a Manciniho. Autorka však mohla väčší priestor venovať novším publikáciám Hallina a Manciniho – tie sú v práci len okrajovo spomenuté. Autorka literatúru pochopila a aplikovala ju veľmi vhodne. Zvolená technika plní účel práce, ktorá je bohatá na dáta – autorka zozbierala aktuálne údaje a vhodne na ne aplikovala teoretické kritériá. Veľmi silná je analytická časť, kde sú skúmané štáty porovnané na základe jasných kritérií. Výklad je logický, závery vyplývajú zo zistení v analytickej časti.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinárni řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Štruktúra práce je funkčná a logická. Autorka urobila správne rozhodnutie, že sa odchýlila od pôvodnej plánovanej štruktúry, a kapitoly a podkapitoly rozčlenila podľa jednotlivých skúmaných kritérií, nie podľa štátov. Nedostatkom je štruktúra záveru, ktorého prvé tri odseky iba opakujú to, čo je už napísané v úvode a sú nadbytočné. Formálna úprava práce je na uspokojivej úrovni, avšak pri citáciách sú menšie formálne nedostatky – napríklad citácie sa nekončia bodkou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora Davidová vo všeobecnosti odviedla veľmi dobrú prácu. Nadštandardný je najmä počet zdrojov, ktoré spracovala ukázkovo. Silnou stránkou práce je aj jej analytická časť, v ktorej konfrontovala teóriu Hallina a Manicinho so súčasnými dátami. V závere autorka vychádzajúc zo zistení argumentuje, že sice dochádza ku konvergencii dvoch mediálnych systémov, ale iným spôsobom, ako to Hallin a Mancini predpokladali. Autorka sa tak vlastnými zisteniami pripája k viacerým ďalším akademikom, ktorí tvrdia, že rozdelenie podľa týchto dvoch autorov už v súčasnosti nemusí zodpovedať realite.

Študentka Davidová nekonzultovala prácu priebežne, podľa pôvodnej dohody, lebo uprednostnila svoje štúdium na právnickej fakulte. Dôsledkom toho je aj neskoršie odovzdanie a obhajoba práce. Avšak to, že na prácu mala viac času, sa odzrkadlilo na jej kvalite. Vidno to na literatúre, jej spracovaní, analýze a aj záveroch. Práca má vysokú úroveň a jej nedostatky sa týkajú skôr formy ako obsahu, preto navrhujem hodnotenie výbornou známkou. Autorka má určite akademický potenciál.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Považujete Veľkú Britániu za výnimku z teórie Hallina a Manciniho, alebo za dôkaz, že táto teória nie je platná?
5.2	Ak podľa Vás delenie Hallina a Manciniho už nemusí byť aktuálne, aké iné rozdelenie by ste navrhli?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2018

.....

Podpis: