



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Zuzana Vojteková

Název práce: **Občianska participácia žien, ktoré nakupujú eticky**

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní a v rámci studia unikátně zvolené. Přináší důležité informace o relativně novém tématu, které nebylo ještě na naší katedře obšírněji zkoumáno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretické část je zpracována výborně. Autorka prokazuje schopnost pracovat analyticky s literaturou, vytváří si skvělý rámec pro další výzkum. Práce je navíc velmi čtivě napsaná.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí vhodné metody, v práci skvěle zdůvodňuje jejich využití a zamýšlí se otevřeně i nad problémy, které přineslo samotné terénní šetření.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Autorka vyhodnocuje data průběžně, v závěrech pak již více méně jen shrnuje to, co bylo zřetelné v ostatních částech práce. V porovnání se zbytkem práce působí však závěry nejméně propracovaně.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vychází z relevantní literatury a se zdroji pracuje přehledně.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Autorka píše velmi čtivě, zároveň dokáže zůstat věrná akademickému stylu. V práci se občas uchyluje k něčemu,	



co bych nazvala autorským patriotismem – vysvětluje čtenáři, jak má práci číst. Domnívám se však, že je to ještě v rámci diplomové práce na přijatelné úrovni.

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Autorka přináší z mého hlediska unikátní téma, které na naší katedře ještě nebylo podrobněji zkoumáno. Zaměřuje se na otázku provázanosti etické spotřeby s dalšími typy angažovanosti v rámci občanské společnosti. Z tohoto hlediska tedy hodnotím práci jako výbornou a pro obor velmi přínosnou.

Autorka přistoupila ke zvolenému tématu velmi zodpovědně. Teoretická část je velmi přesvědčivá, autorka dokáže skvěle využít nastudovanou literaturu, jednotliví témata analyzuje a vytváří si dobrý základ pro výzkum.

Výzkum je veden velmi přehledně. Autorka možná až příliš detailně sleduje jednotlivé typy spotřeby a z mého hlediska by se mohla s podobnou mírou detailu věnovat i angažovanosti v občanské společnosti, na druhou stranu tento autorčin zájem není z mého hlediska na úkor využití dat pro zodpovězení výzkumných otázek.

Ráda bych ocenila přesnost, s jakou autorka pracuje a schopnost předkládat vlastní analýzu na základě získaných dat. Dokáže se na celou problematiku podívat s vědeckým odstupem, za který je potřeba práci ocenit.

Celkově navrhuji práci k obhajobě s návrhem známky výborně.

V Praze dne 20.7. 2018

.....

Podpis vedoucího práce.