



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Zuzana Vojteková

Název práce: Občianska participácia žien, ktoré nakupujú eticky

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné, aktuální a originální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka čerpá v teoretické části hlavně ze dvou zahraničních zdrojů, což sama uvádí. Jinak, je vidět, že se o téma zajímala do hloubky a použila značný objem literatury.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Formulace cíle autorka zvládla, avšak práce obecně je dost popisná, málo analytická.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky nejsou explicitně formulované, spíš jsou totožné s cílem práce, který má popisné ambice.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka mohla vytěžit daleko víc z výzkumu, v podstatě vyrobila zprávu o tom, co jí řekly respondentky.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: V metodologickém ohledu je práce poněkud zjednodušující, obsahuje velké části, kde jsou citovány respondentky, avšak pokulhá v aspektu analýzy.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	n/a
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: I v závěru autorka opakuje citace respondentek a cituje literaturu. Chybí vlastní názor, analýza, poukaz na to, co jsme se vlastně z výzkumu dozvěděli.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Výborná práce s literaturou.	
Formulační a gramatická úroveň	
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Autorka předložila zajímavou práci, na originální téma, se solidním využitím literatury. Jako hlavní nedostatek vidím to, že je výzkum relativně málo analyzován. V práci se též objevuje mnoho zajímavých a nových pojmů. Zde uvádím dílčí komentáře:

- Str. 5 „Sociálny kapitál je súbor zdrojov, ku ktorým má jedinec prístup skrze svoje známosti. (Bourdieu, 1986, s. 241-258)“ Autorka komentuje Putnama a používá definice Bourdieuho, jsou jejich koncepce soc. kapitálu stejné?
- Str. 6 “Putnamom (2000) popisovaná situácia nie je taká čierna, sám hovorí, že popri úpadku tradičných foriem, ako je spomínaná volebná účasť, vznikajú a naberajú na sile nové formy občianskeho zapojenia. Pribúdajú, alebo lepšie povedané popularizujú sa nové témy ako je rovnosť genderov, orientácie a iné.” O jakém období autorka mluví?
- Str. 24 důležité zjištění „Dalším nedostatkem je, že etická spotřeba nie je plne inkluzívna. Vzdelanie, prístup k informáciám, alternatívam a hlavne príjem má vplyv na rozmer, v akom sa občan môže eticky angažovať.“
- Str. 25 „**Hlavná otázka:** Ako sa občiansky angažujú ženy, ktoré sú etickými spotrebiteľkami?“ – popisná otázka
- Str. 26 „Dalším kritériom bola národnosť a to česká, prípadne slovenská – aby etická spotřeba nebola znakom kultúrneho/náboženského vymedzenia sa (Neilson a Paxton, 2010). Spotřeba na základe kultúrnych preferencií nie je braná ako etická a to hlavne z toho dôvodu, že je tento výber nákupu ovplyvnený tradíciou, náboženstvom. Táto spotřeba primárne naplňuje iné potreby než etické.“ Copak, česká potažmo slovenská kultura neovlivňuje spotřebu?
- Trochu zjednodušený prístup, kdy autorka uvádí každou respondentku zvlášť, místo analýzy.
- V závěru zopakování citaci respondentek a literatury. Málo analýzy samotného výzkumu, co nového přinesl, dá se něco zjistit o etické spotřebě žen, rozsáhle citace respondentek, ale relativně málo z toho autorka vytěžila.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Černé Hoře, dne 30. července 2018

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce