

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Analýza koncentrace, vlastnické struktury a integračních tendencí pivovarů v Česku

Autor práce: Bc. Martin Forman

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle předložené práce jsou přiměřené a logicky formulované. Totéž lze uvést v souvislosti s teoretickým podložením hypotéz, byť jsou zde jistá úskalí (viz níže).

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvení práce je spíše průměrné. V práci postrádám kritickou reflexi konceptu klastrů povahy obecné (viz např. Bathelt a Taylor 2002, Martin a Sunley 2003), ale i kontextuální (viz např. Blažek a Kuncová 2011; Ženka et al. 2014). Vzhledem k tématu příliš nerozumím opomenutí tematicky příbuzných prací jako například Hasman et al. 2016, a to především v teoretické části práce. Strana 17 je v kontextu práce redundantní.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor využil pro potřeby studie rozmístění pivovarů pokročilé statistické prostorové metody jako například K-funkci či NNR, což hodnotím vysoce pozitivně. Taktéž kladně hodnotím kladně sběr a kvalitu dat, což představuje jednu z nehodnotnějších částí celé práce. Zásadní metodologický problém spočívá především v tom, že tyto metody jsou aplikovány na příliš malý vzorek, což logicky limituje robustnost zjištěných výsledků. Zjednodušeně vyjádřeno, tyto metody se zpravidla aplikují na širší vzorky na menším prostoru. Teprve v tomto případě přinášení adekvátní výsledky viz např. Nilsson et al. 2018.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Zjištěné výsledky jsou zasazeny do teoretického rámce práce. Nicméně teoretický rámec práce je poněkud omezený, což se promítá do spíše obecného hodnocení.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autor odpověděl na položené výzkumné otázky, byť zjištěné výsledky jsou diskutabilní (viz výše). Zasazení do širšího kontextu je povahy omezené.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

V práci se vyskytují na řadě míst chybné citace, které uvádějí například jen jednoho autora ze dvou (viz např. strana 17 a 18). Dále jsou uváděny práce Blažek 2007, které nejsou uvedeny v seznamu literatury či chyby ve jménech. Kupříkladu Nillson namísto Nilsson, přičemž tento zdroj je citován vícekrát s jiným vročením (2016, 2017, nicméně v seznamu literatury je 2018) a jako jediný autor. Nejedná se chyby zásadního charakteru, ale poněkud to kontrastuje s pečlivě zpracovanými daty.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autor předložil práci na společensky relevantní téma, zejména v kontextu Česka. V teoretické části postrádám hlubší reflexi jednak lokalizačních teorií a zejména konceptu klastrů. Přínos práce by zvýšila i důkladnější kontextualizace studované problematiky. Jádrem a zároveň nejhodnotnější částí práce je bezpochyby její empirie. Zde lze vyčíst autorův zájem o studovanou problematiku.

Celkově, i přes jisté výhrady, práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Uveďte prosím hlavní problematické aspekty konceptu klastrů.
2. Vyjádřete se prosím k problémům spojeným s využitím metod a studovaného vzorku.

Datum: 30. 8. 2018

Autor posudku: Ondřej Slach

Podpis:

