

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Regionální diferenciaci ve vnímání imigrantů a imigrace studenty středních škol a její podmiňující faktory

Autor práce: Pavlína Divínová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce je založena na vlastním dotazníkovém šetření o vnímání migrantů mezi studenty středních škol ve třech různých regionech. To umožnilo práci vhodně a jasně zacílit. Téma práce je vysoce aktuální a jeho pojetí vysoce geografické.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka v práci využívá velmi solidní množství literatury, na jejímž základě se pokouší identifikovat relevantní individuální i kontextuální faktory, které mohou ovlivňovat vnímání migrantů. Teoretická část je tak jasně zacílená a vhodně strukturovaná, její přínos i čtivost však místy může snižovat problematičtější stylistická úroveň. Na základě studia literatury pak autorka stanovila několik hypotéz, které se pak pokoušela ověřit v analytické části.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Dotazník autorka sestavila na základě poznatků z diskuse s literaturou a jeho struktura i obsažené otázky se až na výjimky ukázaly jako velmi vhodné. Získaná data pak autorka zpracovala za pomoci adekvátních metod popisné i inferenční statistiky.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části, která je logicky strukturovaná, autorka dospěla k řadě zajímavých zjištění, která se pak pokouší – v zásadě správně – interpretovat.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce, který nevyniká v záporném ani kladném směru, se pak autorka vyjádřila ke všem svým stanoveným hypotézám a následně se pokouší porovnat význam jednotlivých vysvětlujících proměnných.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Zásadním nedostatkem práce jsou bohužel její formální náležitosti, byť je nutno podotknout, že se stylistická kvalita práce oproti prvním verzím zcela diametrálně zlepšila a podařilo se téměř odstranit prohřešky proti gramatice. Grafy jsou ještě na slušné úrovni, nicméně jinak se po formální stránce autorka dopustila řady přešlapů (např. tabulky začínající a končící na jiné stránce, zcela rozhozená tabulka u otázky 3 v příloze aj.). To se týká i citací – ty jsou sice v pořádku po věcné (obsahové) stránce, leč velmi problematické po stránce formální (v textu je občas jedno dílo citováno na různých místech různými způsoby, některé citace v seznamu literatury uvádějí nepřesné údaje..).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkové hodnocení práce je nejednoznačné. Autorka zvolila velmi zajímavé téma, samostatně nastudovala solidní objem literatury, na jehož základě sestrojila kvalitní dotazník, který umožnil získat natolik zajímavých, že byla využita k sepsání článku nabídnutému k publikaci v odborném časopise. Samotnou práci, zejména pak její čtivost však poměrně značně znehodnocují problémy formálního charakteru – ty však dle mého názoru nejsou rozhodně natolik závažné, aby znemožnily obhajobu práce.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Nemám otázek

Datum:

3. 9. 2018

Autor posudku:

Jiří Hasman

Podpis: