

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Barbora Studihradová
Téma práce:	General Data Protection Regulation: Challenges for the Cloud
Rozsah práce:	408 383 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou, celkem 110 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	13. 4. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je bezpochyby vysoce aktuální, zajímavé pro teorii i praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné zaměřením na problematiku, která je velmi živá, jejíž doktrinální i judikaturní zpracování se stále a překotně vyvíjí. Podkladových materiálů k obsahu GDPR a jejím dopadům je v současnosti dostatek, vlastní promítnutí jejich dopadů do problematiky cloudů je však originální a vyžadovalo od autorky cílené hledání pramenů a vlastní detailní analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce zpracována v kvalitní angličtině s minimem překlepů (omnibus/omnibus, on-stop-shop/one-stop-shop) a formulačních omylů (např. controller namísto processor na str. 80 třetí řádek), které však nepůsobí natolik rušivě, aby kazily dojem pečlivého formálního zpracování. Práce je vybavena standardně vyžadovanými součástmi (seznam literatury a zkratk, abstrakty v českém a anglickém jazyce...).

Z hlediska systematiky a stylu podání má práce „klasickou“ strukturu. Autorka postupuje od vymezení pojmů cloud computing a ochrana dat, zejména v režimu GDPR, k protnutí obou tématik, tedy ke klíčové části práce analyzující klíčové problémy cloudových služeb v konfrontaci s nově upravenou ochranou osobních dat.

Kladem práce je jasně položená výzkumná otázka, zda je GDPR vstřícné ke cloudovému zpracování dat různého rozsahu a úrovně náročnosti. Je chvályhodné, že se autorka hledání odpovědi na tuto otázku vesměs drží v celém rozsáhlém textu a nepouští ze zřetele právní stránku problematiky, ačkoli téma může svádět spíše k technickému či prakticko-organizačnímu výkladu. Některé části práce by však rozhodně mohly být podány stručněji, právě vzhledem k výzkumné otázce. Jde např. o výklad historického vývoje ochrany soukromí, osobních dat a v zásadě i základních práv (str. 17-20), které jsou pro čtenáře spíše odbočkou.

Autorčin výklad je velmi hutný, doslova nabitý informacemi, proto čtenáři chybí shrnutí – dílčí závěry na konci každé z kapitol, které by mu zviditelnily klíčové body nezbytné k zapamatování pro plnohodnotné vnímání dalšího výkladu. Autorka tak částečně postupuje v závěrečné části věnované výzvam pro cloudové služby, bylo by však vhodné, kdyby to bylo pravidlem pro všechny části práce.

Kriticky je možné hodnotit, že byly v podstatě zpracovány dvě práce v jedné. Analýza odpovídající názvu práce a výzkumné otázce začíná přísně vzato až na straně 67. Jakkoli jisté uvedení do tématu a vyjasnění klíčových pojmů se vždy očekává, zde velmi podrobný rozbor otázek ochrany soukromí a osobních dat, vzniku a obsahu GDPR, dosáhl objemu samostatné DP. Kvalita práce je ve všech částech na vysoké úrovni, z hlediska pojetí a struktury však jde o hypertrofii úvodních informací, které buď měly být zakomponovány do vlastní analýzy cloudových služeb z pohledu GDPR, anebo být alespoň částečně redukovány, přesunuty do přílohy nebo do poznámek pod čarou, aby čtenář neztrácel základní linii analýzy, jež by ho měla vést prací od výzkumné otázky v Úvodu až do jejího zodpovězení v Závěru.

4. Vyjádření k práci

Autorka přistoupila ke zpracování velmi důkladně, její výklad i analýza jsou nadstandardní z pohledu běžné úrovně absolventských prací. V práci využila rozsáhlé pramenné základny, kterou hojně citovala (842 odkazů pod čarou). Velmi dobře pracovala s judikaturou, a to i tou zcela nejnovější, jakož i se stanovisky WP29, textem GDPR i názory autorit právní vědy.

Práce rozhodně odpovídá požadavkům kladeným na PF UK na absolventské práce. Oponent se domnívá, že by splnila i požadavky kladené na práce rigorózní. Práci doporučuje k obhajobě a navrhuje ji hodnotit známkou výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO
Logická stavba práce	ANO s výhradou – možné lepší propojení vstupního výkladu s vlastní analýzou odpovídající výzkumné otázce a názvu práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	NA NADSTANDARDNĚ DOBRÉ ÚROVNI.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	NA NADSTANDARDNĚ DOBRÉ ÚROVNI.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI.
Jazyková a stylistická úroveň	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

Otázky k obhajobě:

1. Z práce vyplývá, že EU (nebo Komise jako iniciátorka) sledovala novou úpravou ochrany osobních dat – GDPR – více cílů: ochranu osobních dat, rozvoj digitální ekonomiky, fungování vnitřního trhu závislého mj. i na pohybu dat, jakož i snahu o to, být na čele regulatorních řešení a ovlivňovat standardy v globálním měřítku. Uspokojování více cílů současně často vyvolává problémy a oprávněnou kritiku pro obětování jednoho cíle druhému nebo pro nedostatečně efektivní dosažení ani jednoho z nich. Jak je na tom dle vašeho hodnocení GDPR nařízení z hlediska naplnění těchto cílů?
2. V Závěru práce navrhuje, aby cloudy užívané techniky anonymizace dat byly posuzovány případ od případu a vždy v poměru k danému poskytovateli služby, resp. jeho klientovi. Nakolik je toto prakticky realizovatelné při dohledové činnosti, případně i při řešení konkrétních sporů? Od orgánů dohledu, resp. vyšetřovatelů, by to vyžadovalo značnou technickou kompetenci a kapacitu, aby bylo možné auditovat užité šifrovací algoritmy. Navíc takovýto audit užitou šifru do jisté míry znehodnotí, což bude tlačit poskytovatele cloudových služeb k inovaci směrem k algoritmům, které ještě nejsou obecně známy a tak stále dokola...

