

Posudek školitele diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. David Fatka

Název práce: Chemické omyly ve světle skutečnosti – identifikace a vysvětlení

Hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte známkou ve standardní stupnici 1 až 4)

1. Samostatnost a spolupráce uchazeče/ky	
a) Ve fázi zpřesňování tématu práce	1
b) Během zpracování zadaného tématu	2
c) Při sepisování práce	1

2. Komunikativnost	1
3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče/ky	1
4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů	2
5. Celková úroveň zpracování práce	1

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Práce Bc. Davida Fatky, jak název napovídá, se zabývá mýty, omyly a dezinformacemi, které se mnohdy objevují ve sdělovacích prostředcích či na Internetu a rezonují ve společnosti v běžné komunikaci či na sociálních sítích. Vzhledem k nesmyslné, ale uvěřitelné, argumentaci tyto mýty a dezinformace mohou vést k mylným závěrům a finančním a zejména zdravotním škodám, což ukazuje na značnou společenskou nebezpečnost těchto mýtů a dezinformací. V rešeršní části se Bc. Fatka zabývá psychologií přijímání a šíření mýtů, jejich společenskou nebezpečností, opodstatněností argumentace a způsoby jejich vyvracení. V praktické části práce pak prezentuje přehled vybraných kvalitních zdrojů, které se na vyvracení dezinformací a mýtů zaměřují a lze je využít ve výuce. Dále hodnotí didaktický potenciál při správné implementaci problematiky mýtů a dezinformací do výuky na SŠ a nakonec metodicky prezentuje některé konkrétní mýty, argumenty k jejich vyvrácení s nástinem možností implementace do výuky na SŠ. Za hlavní přínosy práce osobně považují velmi detailní argumentaci k vyvrácení mýtů, jak v obecné, tak konkrétní rovině a seznam kvalitních zdrojů, které se mýty v chemii a dezinformacemi zabývají a lze je tak dobře uplatnit ve výuce.

Bc. David Fatka po většinu práce přistupoval k jejímu zpracování zodpovědně a svědomitě a na výsledku je to patrné. Jeho devízou jsou nadstandardní znalosti, a to nejen v chemii, ale také v dalších přírodovědných oborech a také v oblasti didaktiky, psychologie i pedagogiky. Z toho vyplývá velmi kvalitní práce s literaturou, čímž jsou v práci diskutované skutečnosti velmi rigorózně doloženy a diskutovány z pohledu více autorů. Nedostatkem Bc. Davida Fatky je ale jistá „těkavost“. Adept se v tomto ohledu při zpracování tématu někdy příliš odchyloval od zadané linie a zabíhal do dalších oblastí (např. využití glyfosfátu, zpracování grafiky ...), které pak ale dohromady netvořily kompaktní celek, a tak nemohly být do práce inkorporovány, což se projevovalo na míře obsahu zpracování práce. Dále bych adeptovi vyčetl horší grafické citění a

někdy až zbytečné lpění na textu ve chvíli, kdy obrázek, alespoň dle mého názoru, řekne více. V neposlední řadě bych kolegovi vytkl v některých případech poměrně složité vyjadřování, kdy formuluje myšlenku pouze v náznacích a je na čtenáři, aby si domyslel pointu, což je někdy trochu komplikované, zejména v případě, že chceme materiál aplikovat. Na druhé straně, tento přístup nenechává čtenáře v klidu a podporuje jeho pozornost a nutnost správně interpretovat text, nejedná se tedy o výtku, ale spíše konstatování, neboť i tento přístup smysl má. Přes zmíněné a z mého pohledu drobné, nedostatky, práce je dle mého názoru zpracována na velmi dobré úrovni, ukazuje se, že autor problematice rozumí, umí pracovat s literaturou a fakty, umí zpracovávat a interpretovat data a vzhledem k tomu práci považuji za velmi kvalitní a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **výborně**

Datum vypracování posudku: 12.9. 2018

Jméno a příjmení, podpis školitele (SIS) : RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D.