

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : David Fatka

Název práce: Chemické omyly ve světle skutečnosti – identifikace a vysvětlení

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

Členění předkládané práce odpovídá charakteru DP, jednotlivé části na sebe logicky navazují, jsou řádně označeny.

Co se obsahu týče, práce by mohla být rozsáhlejší. DP se zabývá pouze vysvětlením fenoménu a popisem skutečnosti a porovnáváním. Jako jeden z výsledků práce bych kromě zhodnocení situace ocenil např. metodické pokyny pro učitele případně připravené pracovní listy pro žáky. Tyto pokyny by ukazovaly způsob použití navrhovaných témat ve výuce a možnosti aplikace. Nicméně tyto „praktické“ výstupy nejsou mezi cíli, které si autor v práci stanovuje.

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

Autor v práci používá správně odbornou terminologii, jeho tvrzení jsou dostatečně vysvětlena a odůvodněna.

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

Autor čerpal informace kromě jiného z asi 40 cizojazyčných odborných článků. Kromě toho se v práci nachází velké množství odkazů na různé internetové zdroje informací více či méně odborného charakteru. Toto je zcela v souladu s charakterem a tématem předkládané práce.

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují

4. Jazyk práce	
	obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Předkládaná práce je psaná velmi zajímavým a poutavým způsobem, v celém textu nebyly nalezeny žádné pravopisné chyby. Autor si dobře poradil s absencí českých výrazů pro některá slovní spojení využívané v cizojazyčné odborné literatuře, navrhl využití obstojných českých překladů.

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Předkládaná práce je po formální stránce na velmi vysoké úrovni, po stránce grafické také práci není co vytknout. V práci se nenacházejí typografické chyby, o zkušenostech autora také vypovídá použití LATEXu místo běžného textového editoru.

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě
U alkalické stravy (i části zabývající se MMS) autor zmiňuje, že většina článků je datovaných do roku 2015, novější informace jsou jen vzácné. Jak si toto autor vysvětluje z hlediska šíření mýtů?
V textu o aspartamu je několikrát použit pojem „excitotoxicita“ aniž by tento termín byl náležitě vysvětlen. Jaký je mechanismus tohoto jevu?
V kapitole o aspartamu je několikrát zmíněna látka „glutamát sodný“. Je toto pojmenování z hlediska českého systematického názvosloví správné?
Jak by si autor textu představoval průběh vyučovací hodiny, která by využívala zkoumané materiály?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl) – **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 15.9.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Luděk Míka