



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Mobilita vysokoškoláků přes výměnný program ERASMUS+

Autor práce: Bc. Peter Plešivčák

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Předložená práce se zabývá velmi zajímavým tématem a fenoménem rostoucí mobility studentů. Cíle práce jsou jasně empirické. Autor i uvádí domněnky, jak a proč budou odpovědi na jeho (ne a priori vyřčené, ale z textu pochopitelné) otázky vypadat.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou a teoretické ukotvení považují za výrazně slabší část studie. 1,5 str. textu se omezují spíše na obecné hodnocení globalizačních trendů a mobility. I když kap. 10.3. je též příspěvkem k obecné problematice, na počátku čtení práce to nebylo zřejmé... Jako výzkumník v oblasti cestovního ruchu jsem se např. těšil na polemickou diskuzi zařazení studentské mobility v rámci cestovního ruchu, kdy právě otázka provázanosti pracovní, studentské a turistické mobility je v literatuře naznačována, ovšem především i v českých vědeckých (potažmo geografických) kruzích de facto opomíjena. Na toto téma očekávám při obhajobě reakci.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metody popisují postup empirického výzkumu. Proč byl zvolen zrovna úvodní rok 2009/2010? Pokud by bylo zvoleno i nějaké další meziobdobí, mohly být výsledky možná podrobněji vysvětleny. Na základě čeho autor považuje autor motivace studentů lékařských a teologických fakult za velice podobné?

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autor zahajuje analytickou část hodnocením mobility studentů v Evropě. Obr. 2 se snaží zajímavě vysvětlit příčiny popularity výjezdů z jednotlivých zemí, kdy roli kromě „geografických“ faktorů samozřejmě hraje i systém financování. Zajímavé je tvrzení, že studenti si nevybírají nejvíce ty nejkvalitnější školy, ale naopak též ty s nejnižšími nároky. Potom je tedy otázka, zda nad pozicí Univerzity Karlovy v Praze máme jásat, či ne... jak ale autor i dále uvádí, atraktivita Prahy převyšuje všechny další faktory... Není jasné, zda číslo v tab. 1 a 2 znamená absolutní počty studentů (pokud ano, doporučoval bych v českém jazyce neoddělovat tisíce tečkou, což je velmi zavádějící... a též by bylo vhodné relativizovat na počet studentů univerzity...). Proč obr. 4 končí roky 2013/2014 a další 2014/2015? Obr. 8 a další mají v legendě nezvykle užívané názvy států... A proč tedy jen Finsko? Obr. 12 - vhodné též relativizovat na velikost fakulty. Oceňuji diskuzi motivací dle státní příslušnosti přijíždějících, např. jasnou dominanci opravdu profesních důvodů pro Slováky. Tab. 3 - proč takový propad

formulářů u Poláků (z 20 na 1)? Na základě dalších stat. metod je pak proveden pokus o typologii studentů, což považuji za jeden z hlavních „geografických“ výsledků.. Tab. 11 - dá se psát o anglické, waleské... st. příslušnosti? Dle mých zkušeností se prokazují jednotným pasem Spojeného království.... Zajímavé je i hodnocení post-pobytové vs. očekávání, kdy se zlepšení jazykových schopností jeví jako hlavní výsledek. Pozor na kumulování: 10.4.3 Shrnutí výsledků, 10.4.4. Závěry a 11. Závěr - struktura ztrácí přehlednost.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěr hodnotí stručně provedenou práci i limity omezení výsledků, již méně se vrací k obecnějším a teoretičtějším přesahům práce.

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: dobrá

Stylistická úroveň: velmi dobrá

Citační úroveň: velmi dobrá

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Mimo výše uvedené, občas se vyskytují chyby v interpunkci (chybějící čárky, písmena např. str. 14, 3. ř. zespona - správně „teorie, se kterou...“ Obr. 14 v legendě: „zlepšení jazyků?“ ... lépe „znalosti jazyků“.

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Téma práce považuji za velmi přínosné, poutavé, možná i vzhledem k tomu, že se problematice zahraničních výměn studentů na katedře věnuji již téměř dvě desetiletí. Považuji za škodu, že se autor neodvážil více se zamyslet nad pozicí studentské mobility v rámci cestovního ruchu a že se vůbec více nevěnoval obecnějším konceptům. Jasně empirická práce pak přináší zajímavé výsledky, bohužel formální stránka by měla být ještě pečlivější. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Považujete studentské výměnné pobyty za součást cestovního ruchu? Pokud ano, jak a kam byste tuto formu zařadil?

Datum: 23. 8. 2018

Autor posudku: RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.

Podpis: