

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> RNDr. Tomáš Petrásek, PhD.
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Datum:</b> 4.9.2018
<b>Autor:</b> Johana Kozová	
<b>Název práce:</b> Nové syntetické drogy a mechanismy jejich účinku	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce je shrnutí poznatků o nových syntetických katinonech, hojně užívané skupině syntetických drog, mechanismech jejich účinku a jejich srovnání s amfetaminy.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce má náležité a přehledné členění odpovídající požadavkům na bakalářskou práci.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka zpracovala velký objem literatury, cituje 75 odborných prací, a prokázala, že je schopna s odbornou literaturou řádně pracovat a získat z ní relevantní informace. Sekundární citace jsou v menšině, a pozitivem je, že jsou náležitě označeny.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Práce je literární rešerší	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce je po formální stránce dobře zpracovaná. Obsahuje několik překlepů, kterých ale není mnoho a nejsou na závadu srozumitelnosti. Za zamýšlení by stál abstrakt, který je výkladní skříň celých práce, ale přesto právě tady najdeme překlepy a ne zcela vhodné formulace ve větším počtu než ve vlastním textu, což zcela zbytečně kazí první dojem. Zarovnání textu do bloku někde (např. v závěru) vytváří nepěkné mezery mezi slovy a stírá hranice mezi odstavci. Obrazový doprovod je vhodně zvolený a napomáhá porozumění textu.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Předložená práce je krátká a stručná, nicméně i na malém prostoru naplňuje všechny formální požadavky i vytyčené cíle. Poskytuje přehled poznatků o zvolené skupině syntetických drog se zaměřením na mechanismy jejich působení, srovnání s tradičními drogami a účinky na úrovni organismu, a tuto problematiku velice pěkně shrnuje.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> V abstraktu píšete, že „jakékoliv drogy a jejich dlouhodobé užívání má velmi neblahý vliv na život jedince a celou společnost“. Je tomu skutečně tak ve všech případech? Co si vlastně představujete pod pojmem droga („drug“)?  U stimulačních drog jsou známy akutní i chronické negativní účinky na spánek, respektive přirozený cyklus spánku a bdění. Bylo něco podobného pozorováno i u syntetických katinonů?	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	