

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Alice Exnerová Datum: 4.9.2018
Autor: Barbora Mítlenerová	
Název práce: Antipredační funkce agregací u aposematické kořisti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo na základě publikovaných experimentálních studií analyzovat mechanismy spojené s antipredační funkcí agregací u aposematické kořisti.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna způsobem obvyklým pro práce rešeršního charakteru. Těžištěm je kapitola věnující se rozboru a srovnání experimentálních prací z hlediska jednotlivých mechanismů antipredační funkce agregací a jejich vlivu na chování predátorů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce vychází z cca 70 publikovaných studií, což považuji za dostatečný počet; žádná zásadní práce nechybí. Citace jsou v naprosté většině správné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po stylistické stránce je nesporným kladem práce její stručnost. Na druhou stranu, některé partie by si přece jen zasloužily větší podrobnost a lepší logickou návaznost textu. Naštěstí to tolik neplatí pro hlavní část práce, ale zejména pro úvodní kapitoly a pro kapitolu o metodice experimentů. I grafická stránka by si zasloužila víc pozornosti, práci by prospělo například zařazení schémat k některým složitějším experimentům.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce Barbory Mítlenerové podle mého názoru splňuje nároky kladené na práce tohoto typu. Je z ní patrné, že autorka se dokázala zorientovat v dané problematice, najít odpovědi na hlavní otázky a interpretovat výsledky často složitých a obtížně srovnatelných experimentů. Zároveň je však v práci patrná jistá nedotaženost, zejména po stránce sdělnosti a logické provázanosti textu daná časovým stresem v závěrečných fázích psaní. Budiž to autorce poučením do budoucna. Práci nicméně jednoznačně doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.