

Oponentní posudek na bakalářskou práci Elišky Vošvrdové: „Geofyzikální metody při lokalizaci a průzkumu zaniklých středověkých vesnic“

Bakalářská práce Elišky Vošvrdové má rozsah 56 stran textu včetně obrázků a fotografické přílohy. Textová část kromě úvodu a závěru je členěna do 3 kapitol, z nichž kapitola 2 je čistě rešeršní a informuje o charakteru středověkých vesnic, problematice lokalizace jejich zaniklých částí a využití geofyzikálních metod při archeologickém průzkumu. Třetí kapitola je výzkumného charakteru a popisuje terénní geofyzikální průzkum lokality Štítary v okrese Nymburk. Čtvrtá kapitola je věnována kritické diskuzi výsledků terénních geofyzikálních měření, ze které vyplývají hlavní závěry formulované v páté kapitole.

Rešeršní část komplexně shrnuje zahraniční a domácí zkušenosti z archeologického průzkumu zaniklých středověkých vesnic s využitím geofyzikálních metod včetně obrazové dokumentace. Na základě těchto poznatků byl zformulován optimální postup pro druhou experimentální část terénního průzkumu na lokalitě Štítary. K této rešeršní části lze zahrnout i úvodní části kapitoly 3, konkrétně kap. 3.1 – 3.4, takže celkový rozsah rešerše představuje 34 stran, tedy nadpoloviční část v souladu s požadavky na bakalářskou práci.

Experimentální část v kap. 3 seznamuje čtenáře s geologickými poměry, historickými a archeologickými údaji a výběrem plochy pro terénní geofyzikální měření. Těžištěm jsou kap. 3.6 – 3.9, věnované volbě geofyzikálních metod, metodice měření, zpracování naměřených dat a jejich výsledné interpretaci. Podrobná diskuze v kap. 4 komplexně hodnotí výsledky jednotlivých geofyzikálních metod a formuluje celkové závěry, shrnuté v závěrečné kap. 5.

K bakalářské práci mám následující připomínky.

- V kap. 2.3.2 na str.21 je chybně uvedený vzorec pro výpočet ρ_z , kde místo znaménka mínus má být krát.
- Obrázky 3 na str.13 a 14 na str.29 jsou hůře čitelné, mají nevyvážené barevné podání.
- Na obr. 19 a 20 na str. 34 jsou v barevném měřítku uváděny záporné hodnoty (-5 až -15) koncentrace nalezených střeptů, což nedává smysl.
- Na obr. 30 (str. 48) ve strukturním schéma jsou u některých magnetických anomálií záponá minima v jižním směru od kladných maxim, což je neobvyklé a postrádám jejich vysvětlení.
- V kap. 4 postrádám v návrhu na následný průzkum aplikaci georadaru, spíše než navrhované mělké refrakční seismiky.

Uvedené připomínky mají většinou formální charakter a nijak neovlivňují celkovou kvalitu předkládané bakalářské práce.

Závěr

Předkládaná bakalářská práce je po formální i obsahové stránce vypracována pečlivě, prakticky bez jazykových a formulačních nedostatků. Většinová rešeršní část splňuje předepsané požadavky v

počtu tuzemských i zahraničních citací a na základě jejich zhodnocení autorka adekvátně vyhodnotila optimální postup následných experimentálních terénních geofyzikálních prací.

Ve druhé experimentální části autorka detailně seznamuje s výsledky geoelektrických a magnetometrických terénních prací na vybrané lokalitě Štítary. Interpretace naměřených dat je přehledně graficky prezentována a kriticky zhodnocena. K formulaci závěrů nemám připomínek a plně se s nimi ztotožňuji.

Na základě uvedeného hodnocení navrhuji bakalářskou práci Elišky Vošvrdové k přijetí a hodnotím ji klasifikačním stupněm v ý b o r n ě.

V Českém Brodě, dne 30. 8. 2018

