

Posudek
Mgr. Barbara Čechová
Vybrané aspekty kurikulární reformy z pohledu učitele
Diplomová práce, FFUK, Praha 2007

Autorka zvolila téma společensky i psychologicky závažné. Je rovněž správné, že omezila tuto nesmírně širokou problematiku pouze na některé dílčí aspekty.

Práce má pět částí. V prvních dvou charakterizuje autorka změny v kurikulární reformě a uvádí teoretická východiska této reformy. Staví přitom na dokumentech, které tvoří v České republice formální páteř reformy, tedy na předpisech, případně na RVP. Autorka se snaží zdůrazňovat psychologická východiska této reformy. Zmiňuje např. konstruktivismus, přístup zaměřený na žáka, využití teorie mnohočetné inteligence ve výuce. Ovšem není mi jasné a prosil bych proto vyjasnit, jaký je vztah uváděných dokumentů v kapitole jedna a teoretických východisek v kapitole 2. Autorka podle mého názoru nikterak nedokládá, že tato východiska jsou skutečně součástí reformy, že nejde jen o zbožné přání „že by to tak mohlo být“. Nevím, jestli se ve druhé kapitole autorce vždy podařilo pracovat s relevantní literaturou pro psychologii: mám na mysli např. Golemana, Koukolíka, práce Štangové a Míkové. Nerozumím, proč si autorka z práce Rosenthala a Jacobsonové (šlo o ženu – ředitelku školy, kde Rosenthal prováděl svůj experiment) věnované sebenaplňující se předpovědi vybrala zcela marginální doporučení, které se mohlo objevit ve kterékoli knize (str. 18).

Ve třetí části zkoumá autorka nároky kladené na učitele v souvislosti s klíčovými kompetencemi. V této souvislosti mě poněkud zaskočilo, že B. Čechová vůbec nezmínila pohledy vedoucí diplomové práce I. Gillernové na tuto problematiku. Čtvrtá část je věnována klíčovým kompetencím a jejich průniku do výuky.

V literárně přehledové části prokázala autorka, že dokáže pracovat s literaturou, snaží se vyvažovat pedagogický a psychologický aspekt problematiky.

V části aplikační se autorka pokouší vytvořit evaluační nástroj pro zjištění úrovně klíčových kompetencí. Prakticky se v jedné části zaměřuje se na kompetenci komunikativní. K jejímu zjišťování vytváří didaktický test. Pro zjišťování kompetencí dále rozebírá význam portfolia jako vhodného nástroje sebehodnocení. Navrhuje metodiku a pro jednotlivé kompetence uvádí příklady možných úkolů. Je škoda, že autorka nevyzkoušela alespoň některé úkoly přímo v terénu, její závěry by pak byly podloženy i osobní zkušeností. Prosím vysvětlit, proč autorka používá spojení „interview guidy“.

Celá problematika je natolik závažná, že si zasluhovala ještě výraznější psychologickou reflexi než tu, která se objevila v Závěru.

Závěr:

Předloženou diplomovou práci lze pokládat za sondu do psychologických aspektů kurikulární reformy. Práce se vypořádává více či méně zdařile s řadou úskalí této problematiky. Jsem přesvědčený, že ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a proto doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby.



PhDr. Václav Mertin
12.5.2007