

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Malíček Datum: 22.8.2018
Autor: Eliška Konečná	
Název práce: Ekologie lišejníků ve vztahu s funkční diverzitou a velikostí genomu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Bakalářská práce si klade za cíl shrnout poznatky o hlavních trendech ve vztahu funkční diverzity lišejníků s jejich ekologií a shromáždit dosavadní znalosti o velikostech genomů mykobiontů a fotobiontů lichenizovaných hub (s mírným důrazem na mykobionty), a díky tomu ucelit informace o možnosti aplikace měření velikosti genomu lišejníků v ekologických studiích. □	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna přehledně a logicky. Nemám připomínek.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Zdroje jsou citovány správně a jsou naprosto relevantní k zadané práci. Celkově množství zdrojů však mohlo být vyšší – zvláště část věnovaná genomům hub a řas mohla využít další publikované práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Vyhovující. Použité obrázky jsou velmi vhodné a ilustrativní, přestože jich mohlo být i více. Grafika i jazyková úroveň jsou v pořádku.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Kladně hodnotím samostatnost studentky, orientaci v zadaném tématu a schopnost samostatně vyhledat relevantní zdroje. Eliška také ukázala, že umí pracovat s vědeckou literaturou, poznatky třídit, kriticky přemýšlet nad informacemi a vyvozovat z nich závěry. Tyto skutečnosti jsou pro bakalářskou práci zásadní. Navíc se podařilo splnit i vytyčené cíle. Na druhou stranu má práce ale také slabší stránky. Byla vypracována v časovém pressu, což se jistě projevuje na její kvalitě. Některé důležité informace v práci chybějí nebo jsou zmíněny jen ve velmi stručné podobě. Například kapitola o funkční diverzitě neobsahuje informaci, jak se funkční diverzita počítá, příklady nejčastěji užívaných indexů a v některých částech může čtenář nabýt pocit, že autorka striktně neodlišuje funkční diverzitu a funkční znaky. Dále z práce není zcela jasné, jak velké genomy vlastně mají houby a řasy (např. obrázek věnovaný houbám není příliš	

čitelný a slovní popis v textové části chybí). Celkově bych uvítal využití většího množství citovaných studií, podrobnější informace o genomech hub a řas, metodice a překážkách v jejich měření i zasazení problematiky velikosti genomů do širšího kontextu známých trendů např. u cévnatých rostlin. Úvod i závěr mohly být obsáhlejší – přeci jen se jedná o zajímavé a velmi řídké probádané téma, které zasluhuje více pozornosti.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2017-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **4. 9. 2018**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.