

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Změny funkcí a využití ploch v modelových územích Česka  
Název práce:

Autor práce: Bc. Zdeněk Boudný

### Formální náležitosti práce

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: velmi solidní v definitivní podobě

Citační úroveň: správná, hodně přečteno, v některých kapitolách mohlo být větší využití v textu!

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Text velice solidní, místy zabíhá do popisu, umím si představit, že by mohl být o 5 -10 % kratší. Grafika perfektně zvládnutá, přílohy mapové a tabulky výborné. Text a grafika vyladěné, rozsah přiměřený tématu a způsobu jeho uchopení,

### Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Jde o detailní hodnocení tří modelových území navzájem a jejich porovnání s celkovými změnami land use v Česku. Téma je geografické, zdaleka nejde jen o hodnocení změn land use, ale modelová území jsou posuzována relevantně z různých úhlů pohledu a posuzována podle obecných trendů změn využití krajiny Česka. Hypotézy stanoveny adekvátně tématu a jejich ověření hodnoceno v závěrech.

**Práce s literaturou** (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Solidní znalost české i zahraniční literatury jak z pohledu land use, tak z pohledu obecných trendů modernizace společnosti a s důsledky pro krajinné změny. Celkově je využito v DP na 60 titulů literárních a řada odkazů na webové zdroje. Autor byl nucen prostudovat celou řadu pramenů k zachycení specifik jednotlivých studovaných lokalit.

**Metodika práce** (vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)

Metody používané v DP vycházejí ze zkušeností autora při spolupráci v teamu LUCC, dobře je využívá a dobře interpretuje výsledky. V závěru práce rozvádí srovnání tří modelových území podle indexu změny a hlavně jeho sycení jednotlivými kategoriemi, což nebylo zatím publikačně využito.

**Analytická část práce** (správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)

Práce je velmi podrobná a autor přitom dokázal udržet nadhled nad detaily specifických změn krajiny. Dobře zasazuje vlastní tematiku do geografického kontextu přírodního i sociálně ekonomického a v něm do trendů modernizace společnosti.

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Dílčí hodnocení jednotlivých území je výborné, využití výsledků pro širší obecnější závěry je slušné.

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je dobře zpracovaná a určitě doporučuji její publikační využití. Výsledky mohou být jak v obecné poloze, tak v územním detailu využity pro zpracování modelových území projektu NAKI (Chromý, Kupková).

### **Otázky k obhajobě**

1. Proč jste použil obecné datování pro modelová území (1845) a neuvedl jste konkrétní roky kdy byla jednotlivá území v terénu mapovaná?
2. V práci máte grafy dlouhodobého vývoje počtu obyvatel a počtu domů v sledovaných územích. Nedalo se z této statistiky vytěžit více (změny obloženosti domů, zhodnocení trendů vývoje apod.)?

Datum: 23. 7. 2018.

**Autor posudku: Doc. RNDr. Ivan Bičík, CSc.**

Podpis:

Hodnocení: VELMI DOBRÉ, NĚKTERÉ ČÁSTI VÝBORNÉ.