

UNIVERZITA KARLOVA**Filozofická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tereza Soušková
Datum narození: 24.12.1990
Identifikační číslo studenta: 80407399

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Humanitní vědy
Studijní obor: Politické teorie - Východoevropská studia
Identifikační číslo studia: 475549

Název práce: Rozpad Sovětského svazu v Gruzii a následná transformace
Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Marek Příhoda, Ph.D.

Datum obhajoby : 23.05.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Začátek: 10:07. Kandidátka představuje svou práci. Místo onemocnělého vedoucího práce seznamuje přítomné s jeho posudkem dr. Čermák. Oponent seznamuje přítomné se svým posudkem. Kandidátka zaujme stanovisko k posudkům: souhlasí s námitkami, konstatuje, že neuhodla správně šířku a složitost tématu. Poukazuje však na to, že by musela napsat monografii o 500 s., aby splnila všechny nároky, zatímco diplomová práce má jenom 60 s. Dr. Čermák a doc. Ulbrechtová namítají, že DP nemusí mít pouze a přesně 60 s. Poukazuje se na to, že téma mohlo být zúženo. Dr. Čermák se ptá na srovnání Kavkazu s jinými regiony bývalého SSSR. Kandidátka odpoví, že nesrovnávala. Dr. Příhoda konstatuje, že by bylo bývalo dobré tak učinit. Dr. Příhoda opakuje, že by bylo vhodné srovnání s Moldavskem. Dr. Čermák se ptá na využívání ruských zdrojů. Kandidátka odpoví, že používala zdroje dostupné na UK. Dr. Čermák poukazuje na Slovanskou knihovnu. Doc. Ulbrechtová ještě jednou zdůrazňuje, že DP může klidně mít 100 s. Nelze spočítat 15+10+10+10+10+5 s. Ani nelze používat pouze elektronické zdroje. Doc. Ulbrechtová poukazuje na to, že jsou potřebné i dřívější dějiny, "korenizacija" proběhla v Gruzii specifickým způsobem. Je třeba číst literaturu v němčině. Doc. Ulbrechtová se ptá na demokracii v dnešní Gruzii. Kandidátka podotkne, že hodně zkracovala, celé kapitoly, a že psala práci v zahraničí. Kandidátka poukazuje na to, že je nárůst populismu a politiků s velkým osobním bohatstvím získaným z obchodní činnosti. Dr. Příhoda zdůrazňuje, že je důležité, jak staré elity odevzdávají moc novým elitám. Tento aspekt v práci chybí. Doc. Nykl se ptá na opětovnou integraci Adžárie. Na podzim má být referendum o připojení k Turecku. Je tam silná turecká emigrace. Komise se po poradě shodne na hodnocení velmi dobře (2).
Konec: 10:52

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře	
Předseda komise:	doc. Dr. phil. Markus Giger (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Václav Čermák, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Mgr. et Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D. (přítomen)