

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Markéta PORUBOVÁ

Název magisterské práce

Povědomí studentů speciální pedagogiky o hospicové péči v České republice

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma práce není nezajímavé, autorka z něj možná mohla vytěžit více. Teoretická východiska jsou zpracována z obsáhlého souboru zdrojů, hlubší záběr do související poznatků z psychologické oblasti by byl žádoucí; autorka neuvádí zahraniční zkušenosti k tématu. Přínosný je přehled právní úpravy. V popisném kvantitativní šetření je vidět snaha formálně dostát pravidlům, vykazuje však i metodologická pochybení, např. stanovené cíle např. mají vypovídat o "studentech speciální pedagogiky", zřejmě o všech v ČR, závěr je vyjádřen stejně, hypotézy jsou ale o "respondentech"; první je formulována správně, její platnost je víceméně zřejmá (data jsou prezentována zbytečně třikrát: tabulka, graf, popis čísel bez komentář). Ověřování hypotéz je provedeno popisně, závěry jsou komentovaným shrnutím číselných dat. Soubor 122 respondentů je dosti velký a jako přínos šetření vidím, že autorka svým šetřením také motivovala studenty speciální pedagogiky k většímu zájmu o hospicovou péči. Předložená práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce ve studovaném oboru.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Při obhajobě se vyjádřete k reprezentativnosti svého výzkum. souboru, definujte základní soubor, o kterém vypovídáte. Můžete své výsledky zobecnit?

Dne: 30.8.2018

Podpis: