

# Univerzita Karlova v Praze

## Evangelická teologická fakulta

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Pes jako reminiscenční stimul**

Jméno studenta: Markéta Proboštová, DiS.

Jméno vedoucího: Mgr. Hana Čížková

Jméno oponenta: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

Markéta Proboštová si za téma své práce zvolila oblast reminiscence a canisterapie a zajímá jí, zda lze tyto metody při práci se seniory propojit a využít tak benefitů obou metod současně. Cílem její práce je: „*naplánovat, zrealizovat a zhodnotit reminiscenční program s canisterapeutickými prvky v Senior Residence Klamovka*“.

Oceňuji výběr tématu, protože propojení obou metod se zatím dle mých znalostí málokdo věnoval a autorka vytvořením pilotního projektu přináší zcela novou zkušenost, kterou lze dále využít zejména v oblasti aktivizačních činností pro seniory.

Struktura práce je logická a autorka v teoretické části dobře zvolila témata, která jí slouží jako teoretický základ pro její praktický projekt. Kapitola 1. se věnuje významu vzpomínání ve stáří a v kapitole 2. popisuje metodu reminiscence s důrazem na práci se skupinou seniorů a na reminiscenční stimuly. Zde představuje psa jako jednu z možností, jak vzpomínky oživit a popisuje jeho jedinečnost pro ty seniory, kteří měli během svého života ke psům kladný vztah.

V praktické části práce autorka představuje cyklus šesti reminiscenčních setkání pro skupinu seniorů v Senior Residenci Klamovka. Popisuje celý průběh realizace projektu, který zahrnuje domlouvání podmínek se všemi zapojenými subjekty, plánování programu vzhledem k cílové skupině zúčastněných seniorů, popis průběhu jednotlivých setkání a zhodnocení průběhu jak jednotlivých setkání, tak celkového projektu. Vzhledem k tomu, že je projekt pilotní, ukázaly se jak jeho silné, tak slabé stránky. Těmi byl zejména nejasně předem domluvený počet účastníků skupiny, což mělo vliv na možnost realizace připraveného programu a obtíže při využití skupinové dynamiky. To může být cenným podnětem pro ty, kdo by chtěli projekt na základě tohoto pilotního projektu znovu realizovat.

Velmi oceňuji autorčinu schopnost využít obě metody, smysluplně je propojit a naplánovat a zrealizovat konkrétní program. Jediným doporučením pro tuto práci by pak bylo důkladnější zhodnocení celého projektu.

Po formální stránce práce splňuje požadovaná kritéria, autorka využívá dostatečný počet odborných zdrojů, které správně cituje. Po gramatické a stylistické stránce je práce v pořádku (překlepů je jen pár).

Domnívám se, že autorka dosáhla svého cíle a obohatila praxi aktivizačních činností o novou zkušenost, ze které lze v praxi dále čerpat.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně (A) – velmi dobře (B).

Při obhajobě prosím o zodpovězení některé z těchto otázek:

1. V čem vidíte specifický význam psa oproti ostatním reminiscenčním stimulům?
2. Umíte si představit realizaci programu, který by byl obsahově podobný Vašemu, jen by při něm nebyl přítomen živý pes? V čem je přínos přítomnosti živého psa při programu? Má jeho přítomnost i nějaká negativa?

V Praze 28. 8. 2018

Vedoucí práce: Hana Čížková