

Posudek diplomové práce Anny Faulknerové: *Proměny a adaptace mýtu o Amorovi a Psyché v literatuře*, FF UK 2018.

Mýtus o Amorovi a Psyché je lákavé a zároveň obtížné téma, neboť ihned vyvolává otázku, jak s ním pracovat. Nabízí se celá řada možností. Jedním východiskem jsou samozřejmě texty, se kterými chce autorka pracovat. Práce Anny Faulknerové směřuje k několika moderním a částečně velmi volným románovým adaptacím mýtu, bere přitom v úvahu i starší a žánrově bližší podoby, a tím sice výběrově ale poměrně reprezentativně ukazuje, některé příznačné literární podoby tohoto příběhu.

Úvodní kapitoly práce jsou věnovány historickým, žánrovým a také teoretickým a interpretačním východiskům, což je důležité nejméně ze dvou hledisek: Apuleiova zdrojová verze se pohybuje na rozhraní mýtu, pohádky a již také literární adaptace; a za druhé příběh se dočkal nejrůznějších adaptací v mnoha žánrech a druzích umění a stal se jednou z nejinspirativnějších látek západní kultury. Pokud jde o interpretační modely, práce se nejvíce vztahuje k psychoanalytickým studiím, které v zásadě rozvíjejí a do moderní doby přenášejí hlavní alegorickou intenci příběhu; a k podnětné feministické knize Lee R. Edwardsové, která Psyché čte jako typ hrdinství odlišný od mužského heroického typu.

Další část práce se věnuje vybraným pohádkovým adaptacím, u nichž lze konstatovat jistou konkretizaci příběhu a vzdálení od alegoricko-symbolických významů, jež nesou původní jména hrdinů. Třetí část je věnována třem moderním románům, z nichž Lewisův má nejbliže k tradovanému příběhu a lze jej číst jako pokus o jeho moderní verzi, zatímco Kjaerstadův a Součkové román s ním nakládají velmi volně. Zde práce ukazuje, myslím, klíčový rys příběhu, který z něj dělá mýtus. Není to jen příběh, který se dočkal řady interpretací, ale také model, který dovoluje interpretovat jiné události a příběhy; to ukazují zejména dva poslední romány; Součková tímto způsobem pracuje poměrně otevřeně.

Jako vedoucí práce oceňuji trpělivost a vytrvalost, s níž autorka pracovala a mnohdy zápasila s nelehkým tématem. Na některých místech by interpretace mohly jít o něco dál a teoretické závěry by mohly být více rozvedeny a uvedeny do širších souvislostí. Přesto jde o zajímavou a v lecčem podnětnou práci. Navrhuji hodnocení **velmi dobře až výborně** podle průběhu obhajoby a oponentury.